

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcu **I. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **F., B.**, o **náhradu liečebných nákladov v zahraničí**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7 C 56/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2007 sp. zn. 9 Co 4/2007

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2007 č.k. 9 Co 4/2007-44 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 13. novembra 2006 č.k. 7 C 56/2006-38, ktorým prvostupňový súd zastavil konanie o návrhu žalobcu s odôvodnením, že označený žalovaný nemal v čase podania žaloby spôsobilosť byť účastníkom konania. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca na Najvyššom súde Slovenskej republiky odvolanie (podľa obsahu ide o dovolanie). Následne podaním z 6.10.2007 doplnil svoje dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodzoval z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. a dôvodnosť z ustanovenia § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Žiadal, aby napadnuté rozhodnutie krajského súdu bolo zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či mimoriadny opravný prostriedok žalobcu bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého

zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci uznesenie Krajského súdu v Bratislave bolo doručované žalobcovi. Ako vyplýva z doručenky pripojenej k č.l. 44 spisu súdu prvého stupňa, zásielka bola doručená žalobcovi 22. marca 2007.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 22. marca 2007, kedy nadobudlo predmetné uznesenie právoplatnosť a uplynula 22. apríla 2007 (nedeľa) teda posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň t.j. pondelok 23. apríla 2007. Keď teda žalobca podal svoj opravný prostriedok adresovaný dovolaciemu súdu osobne na Najvyššom súde Slovenskej republiky 24. apríla 2007 (denník záznamov na najvyššom súde – č. záznamu 2821/2007), podal ho oneskorene. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. pritom riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Účastníkom náhrada trov dovolacieho konania nebola priznaná, lebo žalobca v ňom úspech nemal a žalovanému žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 4, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. februára 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: