

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **mal. R. V.** zákonne zastúpený matkou H. V., bytom K. X., G., právne zastúpený ustanoveným zástupcom JUDr. Miroslavom Michaličkom, advokátom, so sídlom Trnava, Vajanského 22, proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom v Bratislave**, Špitálska 8 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo AA/2010/01945-NSVOPPK/JH zo 16. februára 2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. novembra 2011, č.k. 14S/19/2010-79, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a právnenému zástupcovi žalobcu priznal odmenu za zastupovanie a náhradu trov konania v sume 188,10 € za 3 úkony právnej služby v roku 2010 (prevzatie veci, preštudovanie spisu, účasť na pojednávaní) vo výške 166,47 € + 3x režijný paušál po 7,21 €. Za úkon právnej pomoci (doplnenie žaloby) zo dňa 20.10.2010 právnenému zástupcovi náhradu nepriznal.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca, zastúpený ustanoveným právnym zástupcom v časti výroku o priznaní odmeny za zastupovanie a náhrady trov konania právnenému zástupcovi, ako aj výroku o upravení účtárne krajského súdu vyplatiť advokátovi odmenu z prostriedkov štátu. Namietal výšku priznanej odmeny a nákladov právnej služby z dôvodu, že od 01.10.2011 sa stal platcom dane z pridanej hodnoty a preto si podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. uplatňuje aj DPH vo výške 37,62 €. Preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 225,72 €.

Podľa § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/ pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 140 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31.12.2011, ak bol účastníkovi ustanovený za zástupcu advokát, platí jeho hotové výdavky a odmenu za zastupovanie štát; ak je to dôvodné, poskytne súd advokátovi na jeho žiadosť primeraný preddavok.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Krajský súd správne o trovách ustanoveného právneho zástupcu rozhodoval samostatným výrokom, lebo tieto trovy nie sú trovami samotného účastníka konania /žalobcu/. Ustanovenému právnomu zástupcovi bola priznaná odmena z rozpočtových prostriedkov krajského súdu priamo a nie v rámci trov konania žalobcu.

Žalobcovi z odvolaním napadnutého výroku nevznikajú žiadne práva ani povinnosti a nie je týmito výrokmi dotknutý na svojich právach či povinnostiach. Žalobcu sa týka iba prvý výrok. Uvedený výrok nenapadol a na odvolanie proti tretiemu a štvrtému výroku nie je oprávnený.

Na podanie odvolania proti výroku uznesenia, ktorým bola ustanovenému zástupcovi (advokátovi) priznaná odmena, resp. ktorým bola upravená uctáreň súdu na jej vyplatenie, bol oprávnený len ustanovený advokát, príp. ním splnomocnená osoba. Ustanovený advokát nepodal odvolanie vo svojom mene, ale v mene žalobcu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP ako podané neoprávnenou osobou.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. I O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová