



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľky **N. Č.**, zast. JUDr. P. K., proti odporkyňi **Sociálna poisťovňa**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o **preskúmanie rozhodnutia o výške sirotského dôchodku**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20Sd//168/2008-32 z 21. októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. októbra 2008, č.k. 20Sd 168/2008-32 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. z 3. marca 2008 a 13. júna 2008 **z r u š u j e** a vec vracia odporkyňi na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. z 3. marca 2008 a z 13. júna 2008, ktorým podľa § 76 a § 112 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení znížila navrhovateľke sirotsky dôchodok od 4. apríla 2008 na sumu 6963 Sk. Krajský súd dôvodil tým, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nebohý otec navrhovateľky bol čiastočne invalidný s tým, že sa mu nevyplácal čiastočný invalidný dôchodok. Invalidita bola potvrdená aj posudkom posudkového lekára podľa zák.č. 461/2003 Z.z. a týmto posudkom došlo len k zmene stupňa invalidity a nie ku vzniku novej invalidity. V tejto súvislosti súd považoval za potrebné uviesť, že posudky posudkových lekárov sú len podkladom pre rozhodnutie odporkyne a nie sú samotným rozhodnutím.

Súd k požiadavke navrhovateľky, aby v rozhodnutí boli uvedené príjmy nebohého otca navrhovateľky uviedol, že pri výpočte dôchodkov pri samostatne zárobkovo činnnej osobe sa vychádza z výšky odvodov na konkrétne druhy poistenia, ktoré sú rozhodujúce. V daných prípadoch nie sú relevantné príjmy samostatne zárobkovo činnnej osoby.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietala, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Namietala, že časť výroku napadnutého rozsudku, v rámci ktorého bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. z 13. júla 2008 namietala z dôvodu, že proti tomuto rozhodnutiu odporkyne nepodávala navrhovateľka návrh na preskúmanie rozhodnutia. Navrhovateľka podávala návrh na preskúmanie len voči rozhodnutiu odporkyne č. X. z 3. marca 2008. Domnievala sa tak, že o uvedenom rozhodnutí odporkyne č. X. z 13. júla 2008 nie je možné rozhodnúť bez návrhu v tomto konaní.

Časť výroku napadnutého rozsudku, v rámci ktorého bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. z 3. marca 2008 namietala z dôvodov uvedených v návrhu navrhovateľky na jeho preskúmanie súdom, krajský súd sa s tam uvedenými dôvodmi vysporiadal nedostatočne, resp. vôbec, pričom v odôvodnení napadnutého rozsudku použil len odporkyninu argumentáciu bez adekvátnej „pridanej hodnoty“ právneho posúdenia súdom.

Napadnutým rozhodnutím odporkyne č. X. z 3. marca 2008 bol navrhovateľke znížený sirotsky dôchodok, pričom konkrétny dôvod zníženia bol uvedený na druhej strane napadnutého rozhodnutia, odsek 3, podľa ktorého: „Na výpočet invalidného dôchodku k 3. januáru 2006 bola nedopatrením použitá hodnota priemerného osobného mzdového bodu 1,5779, v dôsledku čoho bola suma invalidného dôchodku určená vo vyššej sume ako patrila, t.j. bola určená ako súčin priemerného osobného mzdového bodu (1,5779), obdobia dôchodkového poistenia spolu s pripočítaným obdobím (46,2411) a aktuálnej dôchodkovej hodnoty (214,68), t.j. $1,5779 \times 46,2411 \times 214,68 = 15\,664$ Sk mesačne.“

Odporkyňa pritom vôbec nezdôvodnila, na základe čoho bol vypočítaný osobný mzdový bod v pôvodnej výške pred znížením sirotského dôchodku odporkyne. Odôvodnenie jedným slovom, t.j. „nedopatrením“, je nedostatočné.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na to, že rozhodnutím z 13. júna 2008 bolo pozmenené napadnuté rozhodnutie z 3. marca 2008

v časti odôvodnenia podrobnejším uvedením spôsobu výpočtu sumy invalidného dôchodku, na ktorý by mal nárok otec navrhovateľky ku dňu smrti, t.j. k 3. januáru 2006, vrátane výpočtu priemerného osobného mzdového bodu.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, po preskúmaní odvolaní napadnutého rozsudku krajského súdu a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre potvrdenie rozhodnutia odporkyne z 3. marca 2008 pre jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov, pričom doplnenie dôvodov rozhodnutia z 3. marca 2008 následným rozhodnutím z 13. júna 2008 je samé osebe vydané bez akéhokoľvek právneho dôvodu (nulitný právny akt) a ako také bolo potrebné obe rozhodnutia podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojitosti s § 250 l ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť odporkyni na ďalšie konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu treba prisvedčiť navrhovateľke, že zdôvodnenie zníženia sirotského dôchodku poukázaním na „nedopatrenie“ pri stanovení priemerného osobného mzdového bodu nie je možné považovať za presvedčivé už len so zreteľom na skutočnosť, že POMB ku dňu smrti otca navrhovateľky logicky mohol byť iný (aj vyšší) ako POMB ku dňu 16. mája 2005, pričom nebolo vôbec zdôvodnené, aký výpočet viedol k ustanoveniu výšky POMB v hodnote 1,5779. Rozhodnutie odporkyne neodkazuje na konkrétne číselné údaje vyplývajúce z osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý je pripojený ako čl. 20 súdneho spisu a vzťahuje sa k rozhodnutiu z 26. februára 2008 č. X. bez toho, aby bolo zrejmé, či príslušné rozhodnutie je právoplatné, komu bolo doručované (po smrti poisteného) a aký je jeho vzťah k rozhodnutiu, ktoré sa týka navrhovateľky.

Vzhľadom na doterajší priebeh konania, s poukazom aj na meritórne neukončené konanie o opravnom prostriedku I. Č. vo veci 21 Sd 811/05, ktoré bolo súdom zastavené napriek oznámeniu o právnych nástupcoch nebohého odvolateľa, odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné, aby sa odporkyňa náležite vysporiadala aj so vznesenými námietkami týkajúcimi sa vzniku invalidity otca navrhovateľky od 16. mája 2005.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolaniu navrhovateľky vyhovel, pričom o náhrade trov konania nerozhodol, keďže navrhovateľke priamo trovy nevznikli a trovy právneho zastúpenia neboli vyčíslené.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová