

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/27/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6016200485  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6016200485.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Sone Langovej, v právnej veci navrhovateľa: V. H., narodený X. H. XXXX, bytom v R., R. Č.. XXXX/XX, t.č. Ú. N. M. C. Y. B., S. N. W., W. Č.. XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. septembra 2018, č.k. 26Sd/137/2016-105, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. septembra 2018, č.k. 26Sd/137/2016-105, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 24. septembra 2018, č.k. 26Sd/137/2016-105, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 22. decembra 2015, Číslo: XXX XXX XXXX X, ktorým táto postupom podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 2. decembra 2015 z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podklad pre vydanie uvedeného rozhodnutia tvorila Lekárska správa Sociálnej poisťovne, pobočka Levice z 2. decembra 2015, podľa ktorej bola u navrhovateľa stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne v intenciách § 70 a § 71 ods. 1 až 8 zákona č. 461/2003 Z.z. a podľa § 250l a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu je v súlade so zákonom.

Krajský súd po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou navrhovateľa a lekáorskými správami posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne dospel k presvedčeniu, že záver o poklese pracovnej schopnosti navrhovateľa prijali posudkoví lekári na podklade dostupných odborných lekáorských nálezov, ktoré boli v priebehu preskúmvacieho konania krajského súdu doplnené a tieto boli posudkovo zhodnotené komplexne a bez rozporov v takom rozsahu, ako ich v čase posudzovania mali posudkoví lekári k dispozícii. Ich posudkové stanoviská boli podrobne, vecne a logicky zdôvodnené v súlade s objektívne preukázanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa, posudkovými a zákonnými kritériami a v rámci možností daných platnou právnou úpravou. Krajský súd nezistil žiadnu takú skutočnosť, ktoré by závery posudkových lekárov spochybnila, preto si ich osvojil a pri posudzovaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia vychádzal z ich záverov.

Krajský súd si teda osvojil závery posudkových lekárov, že poškodenie zdravia u navrhovateľa neodôvodňuje invaliditu a preto rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľovi náhradu trov konania s poukazom na 250k ods. 1 v spojení s 250l ods. 2 OSP nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní úspech nemal.

II.

Navrhovateľ proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie.

V podanom odvolaní navrhovateľ opätovne poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, predovšetkým na diagnostikovanú bronchitídu, trpnutie nohy a ruky, čo mu bráni vykonávať prácu rovnocennú so zdravými osobami, tiež bolesti chrbtice na troch miestach, v bedrovej časti, pod lopatkami a v krčnej chrbtici. Uviedol, že týmito ťažkosťami trpí už vyše dvadsať rokov. Operácia, ktorú podstúpil riešila iba chôdzu a stabilitu, avšak trpnutia a bolesti zostali.

III.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila podaním z 8. novembra 2018.

Dôvody odvolania nepokladala za opodstatnené. Uviedla, že vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie čo do posúdenia dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to na účely tak správneho, ako aj súdneho konania. Poukázala na to, že navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v predmetnom konaní, a ktoré by prijatý záver v posudkoch spochybnili alebo vyvrátili. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považovala odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo však nezakladá dôvod na spochybenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Skutkové okolnosti ohľadom zdravotného stavu navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia a tieto sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, bez nejasností, vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Napokon odporkyňa uzavrela, že navrhovateľ nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2 a § 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke najvyššieho súdu

www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

(2) Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250l ods. 1, 2 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

(2) Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 až 8 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

(2) Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

(3) Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu. 2)

(4) Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

(5) Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

(6) Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

(7) Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

(8) Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Podľa § 196 ods. 6, 7 zákona č. 461/2003 Z.z. účastník konania je povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodne, ktoré z dôkazov sa vykonajú. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne je povinná vykonať aj iné dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhli, ak sú potrebné na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci.

(7) Organizačná zložka Sociálnej poisťovne hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz osobitne a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti.

Podľa § 153 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. lekárska posudková činnosť pri výkone sociálneho poistenia sa člení na lekársku posudkovú činnosť

- a) nemocenského poistenia,
- b) dôchodkového poistenia,
- c) úrazového poistenia.

Podľa § 153 ods. 3 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia zahŕňa posudzovanie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť;

Podľa § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. lekársku posudkovú činnosť podľa odseku 1 vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) a podľa odseku 2 písm. b/ aj určený zamestnanec Sociálnej poisťovne za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného.

Z obsahu administratívnych spisov odporkyne bolo zistené, že navrhovateľ na predpísanom tlačive dňa 11. decembra 2015 (žiadosť spísaná dňa 2. decembra 2015) požiadal o invalidný dôchodok (dôchodok žiadal priznať od 10. júla 2015). Odporkyňa rozhodnutím z 22. decembra 2015, Číslo: XXX XXX XXXX X, postupom podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 2. decembra 2015 z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podklad pre vydanie uvedeného rozhodnutia tvorila Lekárska správa Sociálnej poisťovne, pobočka Levice z 2. decembra 2015, podľa ktorej bola u navrhovateľa stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Príslušný posudkový lekár za osobnej účasti navrhovateľa zistil jeho pracovnú, sociálnu, rodinnú, osobnú anamnézu, ochorenia, liečbu a subjektívne ťažkosti, podkladom pre posúdenie zdravotného stavu na účely určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť boli

- výpisy z Prepúšťacej správy z Neurologického oddelenia Trenčín z 28. júla 2015 a z 13. októbra 2015

a

- Lekárska správa z neurologického vyšetrenia z 21. februára 2014

Posudkový lekár navrhovateľa súčasne informoval o všetkých skutočnostiach, ktoré sa týkali posúdenia jeho zdravotného stavu, posudku a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie: CHOROBY PODPORNÉHO A POHYBOVÉHO APARÁTU, DORZOPATIA, DEFORMUJÚCA DORZOPATIA A SPONDYLOPATIA, Degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách podľa kapitoly XV, Oddiel E, Položka č. 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. s určenou 30%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (z rozmedzia 20 - 35%). Na základe odvolania navrhovateľa proti rozhodnutiu z 22. decembra 2015 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, zdravotný stav opakovane posúdil posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice dňa 9. marca 2016 a následne posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici dňa 26. apríla 2016 a dospeli k rovnakému záveru ako pri prvom posúdení dňa 2. decembra 2015. Navrhovateľ teda nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou s tým, že u navrhovateľa bola stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30%. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie rovnako určil CHOROBY PODPORNÉHO A POHYBOVÉHO APARÁTU, DORZOPATIA, Degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím s prejavmi nervového a svalového dráždenia (cervikokraniálny, lumbálny, lumbosakrálny a syndróm), so slabosťou svalového korzetu, s obmedzením pohybu v postihnutom úseku podľa kapitoly XV, Oddiel E, Položka č. 3, písm. b/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa potvrdil rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Najvyšší súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojených administratívnych spisov odporkyne v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1,2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát najvyššieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom.

Súd v konaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je súdom skutkovým. Úlohou súdu pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§§ 250l a nasl. OSP) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Najvyšší súd mal preukázané, že v danej veci krajský súd v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia odporkyne postupoval náležite v zmysle procesných pravidiel zákonodarcom nastolených v Tretej hlave Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citovaných vyššie.

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici lekárskej správe z 26. apríla 2016 konštatoval, že navrhovateľ viac rokov trpí bolesťami chrbtice pri degeneratívnych zmenách na stavcoch a medzistavcových platničkách, pre zvýraznenie bolesti v drieku v roku 2013 bol v sporadickej liečbe neurológa. K zhoršeniu jeho ťažkostí zo strany driekovej chrbtice došlo v marci 2015, kedy sa bolesti zvýraznili a šírili sa do ľavej dolnej končatiny, čo bolo neurológom zhodnotených ako lumboschiadický syndróm s prejavmi koreňového dráždenia L4 vľavo. V júli 2015 sa podrobil CT vyšetreniu driekovej chrbtice aj magnetickej rezonancii, ktoré preukázali degeneratívne zmeny na stavcoch a medzistavcových platničkách, bol potvrdený tiež zúžený miešny kanál s kompresiou v oblasti S1 vľavo. Pri konzervatívnej liečbe nedošlo k zlepšeniu ťažkostí, naďalej pretrvávala pseudoradikulárna symptomatológia a porucha statiky aj dynamiky driekovej chrbtice. Neurochirurgom odporučená stabilizačná operácia chrbtice, ktorej sa navrhovateľ podrobil 3. februára 2016 s tým, že pooperačný priebeh bol bez komplikácií, postupne bol vertikalizovaný a absolvoval rehabilitačnú liečbu, v objektívnom náleze po vykonanej operácii neboli neurológom zistené prejavy koreňového dráždenia (Lasseque pozitívny pri doťahovaní, obrátený Lasseque negatívny). Posudkový lekár tiež konštatoval, že stabilizačná operácia driekovej chrbtice navrhovateľa bola urobená za účelom odstránenia jeho bolesti a zlepšenia funkcie driekovej chrbtice. Záverom dodal, že stav po vykonanej operácii chrbtice nebolo možné posudkovo vyhodnotiť, pretože od operácie ubehol len krátky čas, a jej efekt bude možné zhodnotiť pre účely invalidity až po absolvovaní ďalšej rehabilitačnej a kúpeľnej liečby.

V tejto súvislosti krajský súd listom z 30. mája 2018 požiadal posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici o kompletne posudkové zhodnotenie z toho hľadiska, či nové odborné lekárske nálezy z vyšetrení vykonaných po poslednom posúdení zdravotného stavu majú vplyv na doposiaľ zistený zdravotný stav navrhovateľa s tým, že

krajský súd žiadal posudkovo vyhodnotiť aj dýchacie a zažívacie ťažkosti navrhovateľa.

Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici v zmysle krajským súdom urobeného dopytu aj na základe predloženej kompletnej zdravotnej dokumentácie navrhovateľa v Lekárskej správe z 21. júna 2018, pristúpil ku zmene rozhodujúceho zdravotného postihnutia z pôvodne určeného rozhodujúceho zdravotného postihnutia

- CHOROBY PODPORNÉHO A POHYBOVÉHO APARÁTU, DORZOPATIA, Degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím s prejavmi nervového a svalového dráždenia (cervikokraniálny, lumbálny, lumbosakrálny a syndróm), so slabosťou svalového korzetu, s obmedzením pohybu v postihnutom úseku podľa kapitoly XV, Oddiel E, Položka č. 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.

na rozhodujúce zdravotné postihnutie

- CHOROBY PODPORNÉHO A POHYBOVÉHO APARÁTU, DORZOPATIA, Stavby po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek, Stavby po úraze chrbtice s miernym reziduálnym funkčným nálezom podľa kapitoly XV, Oddiel E, Položka č. 4, písm. a/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. s určenou 20%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (z rozmedzia 10 - 20%).

Uvedenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť s prihliadnutím na iné zdravotné - pridružené postihnutia (jednoduchý fajčiarsky zápal priedušiek, bronchiálna astma, perzistujúca - ľahkého stupňa s reštrikčnou ventilačnou poruchou ľahkého až stredne ťažkého stupňa) v zmysle § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z. navýšil o 10%.

Z predmetnej lekárskej správy vyplýva, že navrhovateľ dňa 3. februára 2016 podstúpil operáciu chrbtice s dobrým pooperačným priebehom, následne absolvoval rehabilitačnú liečbu s tým, že už pri kontrolnom neurologickom vyšetrení 26. októbra 2016 neurológ uviedol, že hybnosť driekovej chrbtice bola bez prejavov koreňového dráždenia, jej dynamika bola vôľovo obmedzovaná zo strany navrhovateľa. Tieto závery tiež podporujú výsledky z neurologických vyšetrení z 23. januára 2017, zo 17. mája 2017 a z 10. novembra 2017. Úplne fyziologický funkčný nález na krčnej aj driekovej chrbtici bol dokumentovaný aj ošetrovúcim lekárom 20. septembra 2018, ako aj 29. marca 2018, ktorý skonštatoval, že orientačný neurologický nález je v norme. Tiež pri neurologickom vyšetrení z 5. marca 2018 bol v objektívnom neurologickom náleze popísaný fyziologický, t.j. normálny nález na krčnej aj driekovej chrbtici. Na základe neurologických nálezov od roku 2016 až do marca 2018 príslušný posudkový lekár zhodnotil, že po operácii chrbtice došlo u navrhovateľa k zlepšeniu jej funkcie v driekovej oblasti a k odstráneniu bolestí, čo zodpovedá stavu po vykonanej operácii chrbtice s miernym reziduálnym funkčným nálezom 20%. Vo vzťahu k dýchacím ťažkostiam ako aj zažívacím ťažkostiam uviedol, že u navrhovateľa bol tiež zistený jednoduchý fajčiarsky zápal priedušiek, bronchiálna astma, perzistujúca - ľahkého stupňa s reštrikčnou ventilačnou poruchou ľahkého až stredne ťažkého stupňa (navyše pri slabšej spolupráci) s tým, že stav je pri liečbe stabilizovaný, kompenzovaný; astma v zmysle posledného vyšetrenia z 19. januára 2018 bola hodnotená ako ľahká, perzistujúca a dobre kontrolovaná liečbou (tieto závery vyplývajú z pľúcnych vyšetrení z 27. mája 2016, z 30. novembra 2016, zo 14. júla 2017 a z 19. januára 2018). Rovnako aj zo správy z 22. marca 2018 v súvislosti s predpísaním liekov na astmu vyplýva, že uvedená diagnóza nespôsobuje žiadne ťažkosti. V súvislosti s tráviacimi ťažkosťami boli od decembra 2016 konštatované zažívacie ťažkosti a pálenie záhy po užívaní liekov od bolesti, stav hodnotený ako dyspeptický syndróm a do liečby pridaný Omeprazol. Ďalšie diagnózy ako vred dvanástnika bližšie neurčený ako akútny, alebo chronický (1. júl 2016), gastroduodenitída (zápal sliznice žalúdka a dvanástnika) ošetrojúci lekár popísal v lekárskej správe z 9. mája 2018 ako bližšie neurčený s tým, že v tomto smere navrhovateľ neprodukoval žiadne lekárske nálezy.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazoval na svoj nepriaznivý zdravotný stav avšak okrem už vyššie zmieňovaných nepredložil žiadne ďalšie lekárske nálezy, ktoré by spochybňovali závery posudkových lekárov o miere poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odvolací súd túto jeho námietku nepovažoval za dôvodnú.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici zhodnotil zdravotný stav navrhovateľa v súlade so všeobecným posudkovým hľadiskom, úplne a objektívne, svoj záver o zmene rozhodujúceho zdravotného postihnutia a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV, Oddiel E, Položka č. 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. logicky a presvedčivo odôvodnil, pričom ním prijaté závery sú vnútorne konzistentné a nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárov. Tak ako krajský súd aj odvolací súd mal preto za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa nepodmieňuje invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. a navrhovateľovi nevznikol nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 menovaného zákona.

Záverom najvyšší súd zdôrazňuje, že uvedeným rozhodnutím odporkyne a súdu nie je dotknuté právo navrhovateľa podať si novú žiadosť o invalidný dôchodok, a to na základe nových lekárskejších správ o vyšetrení jeho zdravotného stavu.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP, § 219 ods. 1, 2 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 250l ods. 2 a s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 224 ods. 1 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP. Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože navrhovateľ vo veci úspech nemal a odporkyni zákonodarca náhradu trov konania v zásade nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.