

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/66/2017
Identifikačné číslo spisu:	8113212127
Dátum vydania rozhodnutia:	09.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8113212127.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobkyne H. N. bývajúcej v J., zastúpenej JUDr. Vladimírom Babinom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 29, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 17C/110/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 19.augusta 2014 sp.zn. 5Co/100/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 19. augusta 2014 sp.zn. 5Co/100/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 29. januára 2014 č.k. 17C/110/2013-91 vo výroku o zrušení rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach, Alžbetina 41 z 19. januára 2012 sp.zn. 2C/1282/2012; vo zvyšku zrušil rozsudok súdu prvej inštancie (ktorým zamietol nárok žalovanej uplatnený v tomto konaní vo výške 126,35 €, uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 409,27 € a zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Prešov súdny poplatok vo výške 16,50 €) a vec vrátil na ďalšie konanie.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktoré na výzvu súdu prvej inštancie doplnila a pripojila písomné poverenie udelené JUDr. Jaroslavovi Škapincovi s dokladmi o jeho vzdelaní a kvalifikácii i pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú (t.j. do 30. septembra 2007).

3. . Žalobkyňa sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1.júla 2016, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté

predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhej stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

7. V danom prípade žalovaná poverila JUDr. Jaroslava Škapinca, aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním, príloha tohto poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007 (viď č.l. 186 spisu). Navyše z rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu je známe, že dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životná poisťovňa, a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. Peter Talán“. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 CSP (predtým § 241 ods. 1 O.s.p.), teda oprávnenie JUDr. Jaroslava Škapinca konať za žalovanú (viď tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo 627/2015, 3 Cdo 138/2016, 3 Cdo 741/2015, 3 Cdo 551/2015 a iné). Z uvedeného hľadiska dovolací súd nemohol prihliadať ani na späťvzatie dovolania zo 16. júna 2016 (č.l. 200 spisu) uskutočnené JUDr. Jaroslavom Škapincom.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej, ktorá sa výzvou súdu neriadila, zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.