

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8SŽr/120/2014
Identifikačné číslo spisu:	6014200675
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6014200675.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Ing. H. N., bytom F., L., zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Arendackým, so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. L. Štúra 1, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP4-2014/043312-6 zo dňa 07. marca 2014, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/97/2014-83 zo dňa 09. septembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/97/2014-83 zo dňa 09. septembra 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením č. k. 23S/97/2014-83 zo dňa 09.09.2014 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bola absencia právneho zastúpenia žalobkyne advokátom v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd uviedol, že žalobkyňa si v stanovenej lehote nezvolila advokáta aj napriek výzve krajského súdu zo dňa 12.06.2014, doručenej žalobkyni dňa 28.06.2014, teda neodstránila vady žaloby, pričom bola poučená o následkoch nezvolenia si advokáta.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhla uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. K odvolaniu priložila plnomocenstvo udelené JUDr. Petrovi Arendackému na zastupovanie žalobkyne v prejednávanej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu je

potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP4-2014/043312-6 zo dňa 07.03.2014, ktorým tento zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie bývalého Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom č. 2012/00009/117 zo dňa 26.03.2012 o zamietnutí námietok podaných žalobkyňou proti údajom registra obnovenej evidencie pozemkov v k.ú. F..

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná - § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Výnimkou z obligatórneho zastúpenia sú nasledovné prípady:

- vo veci je daná vecná príslušnosť okresného súdu,
- preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti,
- priestupkové veci,
- veci azylové a doplnkovej ochrany.

Krajský súd v Banskej Bystrici správne dospel k záveru, že žalobkyňa musí byť v predmetnej právnej veci zastúpená advokátom, pretože nejde ani o jednu z výnimiek určenú ustanovením § 250a veta za bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku. K žalobe nebola priložená plná moc na zastupovanie advokátom, ani jej fotokópia. Krajský súd v Banskej Bystrici preto postupoval správne, keď realizoval výzvu na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom. Žalobkyňa na predmetnú výzvu nereagovala.

Keďže však žalobkyňa v lehote pre podanie odvolania odstránila vadu konania tým, že predložila plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi JUDr. Petrovi Arendackému (č.l. 86), Krajskému súdu v Banskej Bystrici nič nebráni v konaní. Súd bude v ďalšom konaní konať so žalobkyňou, jej právnym zástupcom a žalovaným.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/97/2014-83 zo dňa 09.09.2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa vecou v merite, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.