

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/65/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123363349
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123363349.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 00 686 832, proti žalovanému: KALAMA PRODUCTION s. r. o., so sídlom Pražská 11, Bratislava, IČO: 47 331 348, zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s. r. o., so sídlom Vretenová 4, Bratislava, IČO: 46 606 122, o zaplatenie 30 537,32 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 75Cb/47/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

- Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený súdny spis Mestského súdu Bratislava III, sp. zn. 75Cb/47/2023 z dôvodu nesúhlasu súdu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.
- Žalovaná pohľadávka má podľa Mestského súdu Bratislava III občianskoprávny charakter. Žalobca sa od žalovaného domáha vrátenia poskytnutej dotácie v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. V predkladanej veci tak podľa Mestského súdu Bratislava III nejde o obchodnoprávny vzťah, preto má byť príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV.
- Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.
- Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné
a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,

- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

5. V predloženej veci bol 25. júla 2023 doručený Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že 15. apríla 2021 Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky ako poskytovateľ a žalovaný ako príjemca, uzatvorili Zmluvu o poskytnutí dotácie reg. 28/2021-2060-1080-13523 v rámci Schémy štátnej pomoci na podporu podnikov v súvislosti s vypuknutím ochorenia COVID-19 - dotácie na fixné náklady (schéma štátnej pomoci) SA.59996 (2020/N) (ďalej len „Zmluva“). Zmluva bola uzatvorená podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, § 8 ods. 2 a § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 7 ods. 4 a 5 zákona č. 290/2016 Z. z. o podpore malého a stredného podnikania a o zmene a doplnení zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 290/2016 Z.z.“). Žalovaný ako príjemca dotácie porušil zmluvné podmienky, žalobca preto listom zo 17. mája 2023 čiastočne od Zmluvy odstúpil, a to vo vzťahu k dotácii vo výške 30 537,32 eura, ktorej vrátenie je predmetom tohto konania.

6. Z obsahu Zmluvy vyplýva, že účelom jej uzatvorenia bolo poskytnutie štátnej pomoci na kompenzáciu ekonomickej straty podľa podmienok Schémy štátnej pomoci na podporu podnikov v súvislosti s vypuknutím ochorenia COVID-19, ktorá predstavuje právny základ pre podporný mechanizmus Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorý má pomôcť zmierniť negatívne následky pandémie.

7. Z pohľadu subjektov uzatvárajúcich Zmluvu je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky subjektom verejného práva podľa § 261 ods. 3 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) a žalovaný je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 OBZ. Dotácia bola žalovanému poskytnutá za účelom podpory jeho podnikateľskej činnosti v čase pandémie, ktorá vznikla z dôvodu šírenia ochorenia COVID-19. Cieľom poskytovania podpory v zmysle zákona č. 290/2016 Z. z., vrátane poskytovania dotácií, je podpora malého a stredného podnikania a zlepšovanie podnikateľského prostredia.

8. Podľa § 6 ods. 1 písm. e) a f) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky ústredným orgánom štátnej správy pre podporu malého a stredného podnikania a stratégie tvorby podnikateľského prostredia a podporu podnikateľského prostredia.

9. Poskytnutie dotácie na základe Zmluvy podľa najvyššieho súdu spadá pojem zabezpečovanie verejných potrieb, keď účelom poskytnutia dotácie, tak ako už najvyšší súd uviedol vyššie, je podpora malého a stredného podnikania a podnikateľského prostredia v Slovenskej republike. Z uvedeného dôvodu je vzťah vzniknutý zo Zmluvy potrebné posúdiť v súlade s § 261 ods. 2 OBZ ako vzťah medzi subjektom verejného práva pri zabezpečovaní verejných potrieb a podnikateľom pri jeho podnikateľskej činnosti.

10. Najvyšší súd poukazuje aj na obdobné závery prijaté v uzneseniach najvyššieho súdu z 31. októbra 2023 sp. zn. 2Ndob/11/2023 a z 24. januára 2024 sp. zn. 3Ndob/64/2023.

11. Vzhľadom na uvedené závery, v predloženej veci ide o obchodnoprávny spor a na konanie je podľa §

22 písm. a) CSP príslušný Mestský súd Bratislava III. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu preto nie je dôvodný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.