

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ **C., s.r.o.**, L., 2/ **L., s.r.o.**, H., 3/ **M., s.r.o.**, L., 4/ **Z., s.r.o.**, L., 5/ **B., s.r.o.**, V., 6/ **D., a.s.**, H., 7/ **L., s.r.o.**, L., 8/ **N., s.r.o.**, V., 9/ **T., s.r.o.**, L., 10/ **T., s.r.o.**, V., 11/ **S., spol. s.r.o.**, H., 12/ **V., s.r.o.**, L., všetci zastúpení *JUDr. E. K.*, daňovým poradcom a advokátom, G., proti odporcovi: **Daňový úrad Kráľovský Chlmec**, Mierová č. 2, Kráľovský Chlmec, zastúpený obchodnou spoločnosťou **M., s.r.o.**, Z., v konaní o návrhu o ochrane pred nezákonným zásahom a o námietke zaujatosti, takto

### r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Košiciach *JUDr. M. K.* **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod č. spisovej značky 6S 19663/2010 a s ňou spojených veciach vedených na Krajskom súde v Košiciach pod č. spisových značiek 6S 19667/2010, 6S 19671/2010, 6S 19675/2010, 6S 19695/2010, 6S 19699/2010, 6S 19707/2010, 6S 19711/2010, 6S 19715/2010, 6S 19719/2010, 6S 19723/2010 a 6S 19727/2010.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec účastníkov konania uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia podľa § 16 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej odporcom prostredníctvom jeho právneho zástupcu v podaní zo dňa 22.2.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že navrhovatelia na Krajský súd v Košiciach podali návrhy na začatie konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy vo veci kontroly na zaistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2010 vo veciach vedených na krajskom súde pod sp.zn. 6S 19663/2010, 6S 19667/2010, 6S 19671/2010, 6S 19675/2010, 6S 19707/2010, a 6S 19723/2010, za zdaňovacie obdobie február 2010 vo veciach vedených na krajskom súde pod sp.zn. 6S 19715/2010, 6S 19719/2010, 6S 19695/2010, 6S 19711/2010, a 6S 19727/2010 a za zdaňovacie obdobie december 2009 vo veci vedenej na krajskom súde pod sp.zn. 6S 19699/2010.

Krajský súd uznesením č.k. 6S 19663/2010-50 zo dňa 21.10.2010 v spojení s opravným uznesením č.k. 6S 19663/2010-69 zo dňa 9.11.2010 spojil veci vedené na Krajskom súde v Košiciach pod č. spisových značiek 6S 19663/2010, 6S 19667/2010, 6S 19671/2010, 6S 19675/2010, 6S 19695/2010, 6S 19699/2010, 6S 19707/2010, 6S 19711/2010, 6S 19715/2010, 6S 19719/2010, 6S 19723/2010 a 6S 19727/2010 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod č. sp.zn. 6S 19663/2010 podľa § 112 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že uvedené veci skutkovo súviseli.

V priebehu predmetného konania krajského súdu právny zástupca odporcu podaním zo dňa 22.2.2011, doručeným krajskému súdu v Košiciach dňa 23.2.2011 podal návrh odporcu podľa §§ 14 a nasl. O.s.p., ktorým žiadal, aby vec prejednávajúci sudca JUDr. M. K. bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí účastníkov konania uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia v konaniach o ochrane pred nezákonným zásahom pred orgánom verejnej správy, vedených pod č. sp.zn. 6S 19663/2010. Pochybnosť o nezáujatosti uvedeného sudcu odôvodnil tým, že vec prejednávajúci sudca prechováva nadštandardné priateľské vzťahy s právnym zástupcom navrhovateľov. Uviedol, že túto informáciu sa dozvedel žalobca (zrejme žalovaný) pred dvoma dňami a odporca má závažné pochybnosti o tom, že táto skutočnosť môže mať vplyv na nezávislé zhodnotenie skutkového a právneho stavu v predmetnom konaní a v konečnom dôsledku na objektívnosť a správnosť rozhodnutia sudcu.

JUDr. M. K., predseda senátu 6S, Krajského súdu v Košiciach, sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadril tak, že právneho zástupcu žalobcu pozná len ako právneho zástupcu, ktorý zastupuje žalobcov na pojednávaní pred súdom a nikdy sa s ním nestretol mimo pojednávacej miestnosti, ani s ním nekomunikoval, a preto považuje námietku zaujatosti za nedôvodnú. Uviedol, že nakoľko má však vedomosť, že podobná námietka obsahovo zhodná bola vznesená už aj voči sudkyňi JUDr. E. B. ako aj voči „sudkyni“ JUDr. J. K. v obdobných prejednávaných veciach, sa domnieva, že ide o rýdzo účelovo námietku, ktorá hrubo sťažuje postup konania vzhľadom aj na predchádzajúce návrhy na odročenie pojednávania. Vyjadrenie doplnil tým, že poukázal na to, že predmetný fax z vyššie uvedených dôvodov očakával tesne pred pojednávaním, ako sa to stalo v prípade jeho kolegov.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

**Podľa § 14 ods. 1, 2, 3 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti.** Na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávaní veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Z citovanej právnej normy ustanovenej v § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že zákonodarca predpokladá ako dôvod pre vylúčenie sudcu, ktorému bola vec pridelená, z prejednávania a rozhodovania vecí, ak možno mať pochybnosti o jeho nezáujatosti a to vzhľadom na jeho

pomer k veci, vzhľadom na jeho pomer k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Pod obsahom okolnosti, že vec prejednávajúci sudca má pomer k veci, ktorý spochybňuje jeho nezaujatosť konať a rozhodnúť v predmetnej veci spravodlivo a v súlade so zákonom, rozumieť takú situáciu, keď sudca je právne alebo iným spôsobom zainteresovaný na výsledku konania v tejto veci. O pomere k účastníkovi alebo k jeho zástupcovi ako okolnosti vzbudzujúcej pochybnosti o nezaujatosti sudcu možno uvažovať, ak sa zakladá na jeho príbuzenstve, či iných jeho kladných alebo záporných vzťahoch k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Zákonom predpokladané dôvody podmieňujúce zaujatosť alebo nezaujatosť sudcu na prejednávaní a rozhodovaní pridelenej veci musia vyplývať z objektívnych skutočností. Pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nepostačujú subjektívne pocity účastníka konania, resp. jeho právneho zástupcu, z dôvodu ktorých tvrdí, že má pochybnosti o nezaujatosti sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, ako aj je nepostačujúci subjektívny názor konajúceho sudcu, že sa cíti byť zaujatý na prejednávanie a rozhodovanie mu pridelenej veci. Povinnosť preukázať okolnosti odôvodňujúce zaujatosť konajúceho sudcu na prejednávanie a rozhodovanie mu pridelenej veci spočíva na tom, kto vzniesol námietku zaujatosti.

Podľa § 16 ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený prejednal námietku zaujatosti vznesenú právnym zástupcom odporcu podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 16 ods. 1 a v spojení s § 14 ods. 1 a dospel k názoru, že dôvod na vylúčenie JUDr. Milana Končeka, sudcu Krajského súdu v Košiciach, z prejednávania a rozhodovania v právnej veci č. sp. zn. 6S 19663/2010, ako aj s ňou spojeným veciach na spoločné konanie, nebol daný.

Námietka vznesená právnou zástupkyňou odporcu v písomnom podaní zo dňa 22.2.2011 a ani vyjadrenie JUDr. M. K. neobsahujú také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vyvolať pochybnosti o nezaujatosti namietaného sudcu, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p.

Pokiaľ právny zástupca odporcu odôvodnil námietku zaujatosti vznesenú proti JUDr. M. K., vec prejednávajúcemu sudcovi, tým, že uvedený sudca prechováva nadštandardné priateľské vzťahy s právnym zástupcom navrhovateľov, ktorú informáciu sa dozvedel žalobca (zrejme žalovaný) pred dvoma dňami, a preto má závažné pochybnosti o tom, že táto skutočnosť môže mať vplyv na nezávislé zhodnotenie skutkového a právneho stavu v predmetnom konaní a v konečnom dôsledku na objektívnosť a správnosť rozhodnutia sudcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol prihliadnuť na jeho tvrdenia, pretože dôvod ním vznesenej námietky je založený len na základe informácii, ktorú sa dozvedel namietajúci účastník, keďže ide o sprostredkované tvrdenie bez dôkazu objektívnej skutočnosti, preukazujúcej dôvody zaujatosti v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 16 ods. 1 a s § 14 ods. 1 návrhu na vylúčenie vec prejednávajúceho sudcu JUDr. M. K. z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci nevyhovet a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 7. marca 2011

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth