

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/379/2013
Identifikačné číslo spisu:	5912207155
Dátum vydania rozhodnutia:	14.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5912207155.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Mgr. Z. K., bývajúcej v P., C., proti žalovanému V. K., podnikajúcemu pod obchodným menom Dušan Briliak - BRIXX, s miestom podnikania v Rabčiciach 334, IČO: 37 049 640, o zaplatenie 9 768 EUR s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 6 C 101/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. júna 2013 sp.zn. 6 Co 267/2013 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Ružomberok z 5. apríla 2013 č.k. 6 C 101/2012-89, ktorým prvostupňový súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby. Potvrdenie rozhodnutia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie žalobkyňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, respektíve požiadá o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

V danej veci dovolateľka (žalobkyňa) nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Ružomberok z 13. septembra 2013 č.k. 6 C 101/2012-105 (doručeným jej 25. septembra 2013) bola vyzvaná, aby okrem iného v lehote 15 dní predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, pričom bola tiež podľa § 30 O.s.p. poučená o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, ak spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľka napriek výzve plnomocenstvo na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložila, a ani nedoložila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci vo forme zastúpenia advokátom v dovolacom konaní.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.