

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/147/2025
Identifikačné číslo spisu: 2218200220
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2218200220.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N. H. G., narodenej XX. Z.Í. XXXX, G., O.. W.. T. XXXX/XX, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Lužák, s. r. o., Dunajská Streda, Záhradnícka 131/29, IČO: 43 889 093, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 14C/1/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Dunajskej Strede z 5. februára 2025 sp. zn. 14C/1/2018, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 5. februára 2025 sp. zn. 14C/1/2018 - 430 žalobkyňu uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania, vrátane trov odvolacieho konania, titulom trov právneho zastúpenia vo výške 5.393,55 eura, a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie rozsudkom zo 16. februára 2023, č. k. 14C/1/2018 - 378, právoplatným 20. januára 2025, rozhodol o trovách konania tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňu v rozsahu 100 %. Následne Krajský súd v Trnave o odvolaní žalovanej rozhodol rozsudkom č. k. 22Co/6/2024 - 423 tak, že napadnutý rozsudok potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Následne konštatoval, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že jednotlivé úkony právnej služby boli realizované v súlade s § 13a Výhlášky č. 655/2004 Z. z. a za každý úkon prináleží advokátovi tarifná odmena vo výške 419,94 eura, vychádzajúc zo základnej sadzby 24.950 eur, ktorá predstavuje celkovú hodnotu náhrady škody, ktorú v žalobe požadovala žalobkyňa, ktorá pozostávala z 19.000 eur ako náhrady straty zákroku, 5.00 eur za mastičky, 4.000 eur za implantáty a 1.450 eur za vyber implantátov. Za každý taký úkon právnej služby prináleží aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Výhlášky vo výške 1/100 výpočtového základu, určený za príslušný kalendárny rok v ktorom úkon bol vykonaný. Súd prvej inštancie po preskúmaní obsahu spisu postupoval podľa § 262 ods. 2 CSP a zistil, že právny zástupca žalobcu predložil tunajšiemu súdu osobitné vyúčtovanie trov konania, pričom pripojil aj kópiu technického preukazu vozidla. Uzavrel, že žalovanej prináležia trovy za 13 úkonov právnej služby, ktoré možno považovať za preukázané,

odôvodnené a účelne vynaložené.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala dovolanie žalobkyňa (ďalej len „dovolatelka“). Uviedla, že napadnuté uznesenie nepokladá za správne a namietala, že súd prvej inštancie trovy konania nevypočítal správne a nesprávne vypočítal i advokátsku tarifu, nakoľko v priebehu konania zobrala žalobu v časti späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Žiadala, aby dovolací súd jej žiadosti vyhovel.

3. Žalovaná sa k podanému dovolaniu nevyjadřila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že konanie o dovolaní treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd SR zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

9. V danom prípade však dovolanie žalobkyne smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o výške trov konania. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. So zreteľom na to, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu (a ani žiadneho iného súdu) o ňom rozhodovať, je potrebné pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť.

10. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, c. k. IV. U'S 389/2010 - 14).

11. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti napadnutému uzneseniu a nie je tu ani iný príslušný súd,

príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

12. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd SR konanie o dovolaní dovolateľky bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.