

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžsk/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 2014200574
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2014200574.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci žalobcu: V. W. P., nar.XX.XX.XXXX, bytom N., Poľská republika, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, za účasti: F. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom E., Poľská republika, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 7332-3/2013-BA zo dňa 19. augusta 2013, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/134/2014-216 zo dňa 16. apríla 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 7332-3/2013-BA zo dňa 19.08.2013, ktorým žalovaná potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Senica č.23208-1/2011-SE zo dňa 22.08.2011, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobcovi ako zamestnancovi nevznikla účasť na nemocenskom poistení, dôchodkovom poistení a poistení v nezamestnanosti dňom 01.09.2010. Krajský súd v prejednávanej veci žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobca následne podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 449 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 450 ods. 1 SSP, ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

Podľa § 459 písm. b) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2). Ak ide o prílohy, ktoré existujú v listinnej podobe a nie je ich možné zaručene konvertovať, ak sa ako prílohy prikladajú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu alebo ak osobitný predpis výslovne umožňuje aj pri elektronickej komunikácii predkladať prílohy v listinnej podobe, zasielajú sa osobitne a postupom podľa osobitného predpisu, ktorý predmetné konanie upravuje.

Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

2. V zmysle uvedeného je právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaní o kasačnej sťažnosti povinné s výnimkou, ak sťažovateľ má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach či vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, resp. ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

3. Aj keď v predmetnej veci právne zastúpenie advokátom podľa S.s.p. nie je povinné, z predloženého spisového materiálu kasačný súd zistil, že žalobca bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom a rovnako je aj kasačná sťažnosť spísaná advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o. Plná moc (č. l. 249) bola doložená dňa 12.07.2018 len elektronicke so zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu. Zaručený elektronický podpis na plnomocenstve sa však nevzťahuje na podpis žalobcu, ktorý ho podpísal ako splnomocniteľ a ktorým právneho zástupcu splnomocnil na jeho zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti. Na základe uvedeného bol žalobca uznesením zo dňa 15.05.2019 vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doložil originál alebo overenú fotokópiu splnomocnenia, resp. zaslal splnomocnenie elektronicke so zaručenou konverziou, s poučením, že inak súd kasačnú sťažnosť pri aplikácii § 459 S.s.p. odmietne ako neprípustnú. Plná moc na zastupovanie žalobcu v predmetnom kasačnom konaní nebola kasačnému súdu predložená.

4. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že splnomocnenie je osobitnou listinou preukazujúcou oprávnenosť advokáta vykonávať procesné úkony v konaní za účastníka konania. Takéto splnomocnenie je osobitným procesným úkonom účastníka konania, s ktorým sú spojené závažné právne dôsledky. Na elektronickú podobu splnomocnenia treba aplikovať ustanovenia zákona o e-Governmente, pričom oprávnenie konať v mene sporovej strany (účastníka konania) sa preukazuje buď splnomocnením ako elektronickým dokumentom autorizovaným splnomocniteľom v zmysle § 23 zákona o e-Governmente, alebo, ak splnomocniteľ nemôže tento dokument autorizovať, vykonaním zaručenej konverzie pôvodného listinného splnomocnenia v zmysle § 39 ods. 2 zákona o e-Governmente. Autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila.

5. Autorizácia splnomocnenia advokátom ako splnomocnencom nie je postačujúca, pretože preukazuje len autenticitu splnomocnenca, a teda skutočnosť, že advokát plnú moc prijal. Účelom zaručenej konverzie v zmysle § 35 a nasl. ustanovení zákona o e-Governmente je zabezpečenie možnosti prevodu medzi listinnou a elektronickou formou dokumentov alebo elektronickými formami dokumentov s rôznymi formátmi tak, aby novovzniknutý dokument mal rovnaké právne účinky a mohol byť použitý na

právne účely ako pôvodný dokument. Novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie musí byť neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou.

6. V danom prípade transformáciou listinného dokumentu splnomocnenia podpísaného právnym zástupcom - do elektronickej podoby (naskenovaním) bez vykonania zaručenej konverzie došlo k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu rovnako ako pri vyhotovení fotokópie z originálu listinného splnomocnenia. Kasačný súd vzhľadom na to, že ani na riadne doručenú výzvu súdu nebola preukázaná existencia oprávnenia advokátskej kancelárie V4 Legal, s.r.o. tento procesný úkon vykonať v mene a na účet žalobcu, postupoval podľa § 459 písm. b) S.s.p. a kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

8. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.