

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.G., bytom v S.**, proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 24Sd/55/2007- 28 z 30. mája 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2007, č. k. 24Sd/55/2007–28 v spojení s opravným uznesením z 24. júla 2007, č. k. 24Sd/55/2007-47, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodnutie odporkyne číslo X. z 11. decembra 2006 v spojení s jej rozhodnutím č. X. z 9. marca 2007 podľa ust. § 250j ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) s použitím ust. § 250l ods. 2 O.s.p. a ust. § 250q ods. 2 O.s.p. zrušil, vec vrátil správnomu orgánu na ďalšie konanie a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že odporkyňa pre účely súdneho konania nepredložila kompletný administratívny spis, hoci na jeho predloženie bola vyzvaná súdom výzvou z 13. marca 2007, ktorú prevzala 2. apríla 2007. Odporkyňa do dňa pojednávania predložila súdu len neúplný dávkový spis, v ktorom absentovali prvopisy jej rozhodnutí z 11. decembra 2006 a z 9. marca 2007, pričom súčasťou dávkového spisu boli len ručne dopisované a škrtané koncepty oboch rozhodnutí, na ktorých je pripojený doklad o ich doručení navrhovateľovi. Krajský súd zdôraznil, že súčasne odporkyňa nepredložila súdu ani lekárske dokumentačný materiál, ktorý je súčasťou administratívneho spisu. S poukazom na uvedené dôvody, podľa názoru krajského súdu, bolo rozhodnutie odporkyne z 11. decembra 2006 spolu so zmenovým rozhodnutím, ktoré následne vydala 9. marca 2007, nepreskúmateľné. Krajský súd zároveň pre úplnosť poznamenal, že pokiaľ odporkyňa 9. marca 2007 vydala nové rozhodnutie s totožným obsahom výroku s tým rozdielom, že v rozhodnutí opravila dôvody napadnutého rozhodnutia a v jeho závere konštatovala, že týmto pozmeňuje svoje rozhodnutie z 11. decembra 2006 (číslo, ktorého však neuviedla), nepostupovala v súlade so zákonom č. 461/2003 Z.z. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „zák.č. 461/2003 Z.z.“). Podľa názoru súdu je nepochybné, že rozhodnutím z 9. marca 2007 navrhovateľka (správne odporkyňa) mala v úmysle len opraviť napadnuté rozhodnutie v jeho dôvodoch, tak ako to umožňuje ust. § 209 ods. 7 zák.č. 461/2003 Z.z. Jednalo sa totiž len o preklep v poslednej vete napadnutého rozhodnutia, keď namiesto dátumu 25. august 2006 mal byť uvedený dátum 25. august 2003.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa. Odôvodnila ho v podstate tým, že požadovaný dávkový spis krajskému súdu predložila. Zdôraznila, že posudkový spis posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne nie je súčasťou administratívneho spisu ústredia Sociálnej poisťovne v Bratislave, pričom lekárska správa a posudok posudkového lekára sociálneho poistenia sú súčasťou administratívneho spisu ústredia Sociálnej poisťovne a boli predložené k pojednávaniu na krajskom súde. Odporkyňa právnu úvahu krajského súdu týkajúcu sa vydania zmenového rozhodnutia z 9. marca 2007 považovala za nesprávnu, nakoľko Sociálnej poisťovni nebráni žiadny právny predpis vo vydaní zmenového, resp. nového rozhodnutia v rámci autoremedúry, pokiaľ zistí, že ňou vydané rozhodnutie je nesprávne, resp. nie je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa názoru odporkyne krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, keďže mal administratívny dávkový spis k dispozícii a jeho obsah nepreskúmal. Zároveň poukázala na skutočnosť, že krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, hoci súčasne napadnuté rozhodnutie preskúmal vo všetkých jeho častiach. Uvedenú skutočnosť, vyplývajúcu z obsahu odôvodnenia rozsudku krajského súdu, považovala za zjavný rozpor a odôvodnenie rozsudku za zmätočné. Podľa názoru odporkyne rozsudok krajského súdu vychádzal aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nakoľko odporkyňa postupovala v súlade s platnými právnymi predpismi, navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že s dôvodmi odvolania sa nestotožňuje a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Úlohou odvolacieho súdu – s poukazom na obsah odvolania odporkyne – bolo posúdiť, či v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky pre postup súdu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p.

Podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. (v znení účinnom do 30. júna 2007) súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo **rozhodnutie je nepreskúmateľné** pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo **z dôvodu, že spisy neboli predložené**.

Podmienkou aplikácie citovaného zákonného ustanovenia je, aby súd vyžiadal administratívny spis správneho orgánu. Uvedená skutočnosť jednoznačne

vyplýva z § 250d ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého predseda senátu **vyžiada spisy** žalovaného **správneho orgánu**, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť.

Z podkladov dávkového spisu odporkyne v predmetnej veci vyplýva, že vyžiadanie požadovaného spisu od odporkyne bolo zo strany krajského súdu realizované na základe riadnej výzvy z 2. apríla 2007.

Odporkyňa na uvedenú výzvu krajského súdu reagovala a požadovaný spis mu zaslala 7. mája 2007, a to v takom stave, ako bol u nej vedený. Na tomto mieste odvolací súd konštatuje, že súd nemôže určovať odporkyňi spôsob vedenia administratívneho spisu. Je totiž obvyklou praxou, že v spise správneho orgánu sa nachádza originál písomne vypracovaného rozhodnutia s pripojenou doručenkou. V prípade, že krajský súd dospel k záveru, že požadovaný spis nebol predložený v kompletom stave, resp. že niektoré časti spisu boli vyňaté, mal možnosť si ich od odporkyne vyžiadať. Odvolací súd prisvedčil odporkyňi v tom, že lekárske dokumentačný materiál sa nachádza v posudkovom spise vedenom na pobočke odporkyne, ktorú súd tiež mohol vyzvať na jeho predloženie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že citované ustanovenie § 250d ods. 1 O.s.p. nepredpokladá zrušenie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu pri každom, resp. už pri prvom nepredložení požadovaného administratívneho spisu. Automatické vyvodzovanie uvedeného dôsledku by totiž mohlo viesť k zbytočným prieťahom v konaní, pričom účelom súdneho konania je predovšetkým zabezpečiť účastníkom rýchlu, spravodlivú a účinnú ochranu ich práv a oprávnených záujmov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že dôvody uplatnené v rámci odvolania odporkyňou sú v plnom rozsahu opodstatnené v tom, že zo strany krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky pre postup v zmysle ust. § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p., t.j. pre zrušenie jej rozhodnutia z 11. decembra 2006 v spojení s jej zmenovým rozhodnutím z 9. marca 2007 z dôvodu ich nepreskúmateľnosti.

Z horeuvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 v spojení s § 246c O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zachovať zákonný postup a vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho /§ 224 ods.3 O.s.p./.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. júla 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová

