

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., spol. s r.o.**, T.B., IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. P.N.B. proti žalovanému: **A.Š.T.**, IČO: X., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. júna 2009, č. k. 7 Cbi 145/2005-97, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. júna 2009, č. k. 7 Cbi 145/2009-97 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 350 938,15 Eur, uplatnená v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach, č. k. 3K 44/04 proti úpadcovi: A.T. ako pohľadávka oddeleného veriteľa podľa § 31 ods. 1 písm. e) s nárokom na oddelené uspokojenie, je po práve. Konanie v časti o sumu 144 702,98 Eur (4 359 322 Sk) zastavil. Uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 769,26 Eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nárok žalobcu na určenie pravosti pohľadávky vo výške 350 938,15 Eur je oprávnený, zániku vecnej legitímácie žalovaného nedošlo, napriek tomu, že žalovaný svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť K.L., ktorá bola následne vymazaná z obchodného registra.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v konaní úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 99,58 Eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony (prevzatie, podanie návrhu) po 38,31 Eur (1 154 Sk) + 2x náhrada nákladov po 150 Sk - 4,98 Eur, spolu 86,58 Eur, 1 úkon pojednávania vo výške 53,49 Eur + 10,15 Eur DPH + 6,95 Eur náhrada nákladov, cestovné 234,35 Eur, náhrada straty času 24 polhodín po 11,59 Eur = 278,16 Eur, spolu trovy konania 769,26 Eur. Trovy právneho zastúpenia určil žalobcovi v spore o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal odvolanie žalobca, navrhol ho v napadnutej časti zmeniť a priznať žalobcovi náhradu trov konania vo výške 5 586,96 Eur. Poukázal na to, že pri rozhodovaní o výške odmeny za jeden úkon právnej pomoci mal súd aplikovať ust. § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., t. j. za tarifnú hodnotu mal považovať výšku (hodnotu) práva, ktorého sa právna služba týkala, určenú pri začatí poskytovania právnej služby, nakoľko z ust. § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. ďalej vyplýva, že „za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky...“ .

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v neskoršom znení, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Konanie o incidenčnej žalobe je určovacím sporom, bez ohľadu na výšku pohľadávky, preto správne súd prvého stupňa vychádzal z princípu náhrady trov konania ako v určovacom spore s neoceniteľnou hodnotou veci. V totožnej veci rovnaký názor vyslovil aj dovolací súd rozsudkom zo dňa 31.7.2007, č. k. 1 M Obdo V 17/2006, v ktorom vyslovil názor, že v incidenčných sporoch predmetom konania je určenie pravosti pohľadávky, prípadne

poradia, preto pri určení tarifnej odmeny advokáta súd vychádza z takej výšky ako v určovacích žalobách s neoceniteľnou hodnotou veci.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. mu vznikol nárok na priznanie náhrady trov odvolacieho konania, v odvolacom konaní si žalovaný náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, trovy v odvolacom konaní mu nevznikli, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. októbra 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.