

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. E. P.**, sudcu Krajského súdu v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti odporcovi **P., a.s.**, so sídlom v B., o návrhu na ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 11 C 116/2004 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 15 Co 135/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania vecí, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ľubica Břoušková, JUDr. Darina Kuchtová, Mgr. Soňa Pekarčíková, JUDr. Edita Bakošová, Mgr. Barbora Barteková, JUDr. Jana Cisárová, JUDr. Milan Chalupka, JUDr. Elena Ďuranová, JUDr. Magdaléna Floreková, JUDr. Janka Gažovičová, JUDr. Alexandra Hanusová, JUDr. Monika Holická, JUDr. Roman Huszár, JUDr. Beáta Jurgošová, JUDr. Valéria Kleinová, JUDr. Ayše Kovačev, JUDr. Darina Kriváňová, JUDr. Juraj Mateja, JUDr. Martina Mišovicová, JUDr. Martin Murgaš, JUDr. Alica Olijášová, JUDr. Mária Palenčárová, JUDr. Zuzana Posluchová, JUDr. Juraj Považan, JUDr. Ľuboš Sadovský, JUDr. Katarína Javorčíková, JUDr. Edita Szabová, JUDr. Mária Šramková, JUDr. Katarína Štrignerová, JUDr. Bianka Gelačíková, JUDr. Mária Hajdinová, JUDr. Oľga Bahníková, JUDr. Elena Erbenová, JUDr. Jarmila Glončáková, JUDr. Blažena Hirnerová, JUDr. Zita Ilčíková, JUDr. Miroslava Janečková, JUDr. Helena Kosorínová, JUDr. Elena Kúšová, JUDr. Danica Michalková, JUDr. Lýdia Noskovičová, JUDr. Elena Ondrišová, JUDr. Tatiana Pastieriková, JUDr. Anna Repková, JUDr. Anna Savková, JUDr. Helena Škrinárová, JUDr. Boris Tóth, JUDr. Beáta Trandžíková, JUDr. Dáša Filová, JUDr. Ľubica Filová, JUDr. Tatiana Hanečková, JUDr. Judita Kokolevská, JUDr. Eva Kösegiová, JUDr. Soňa Langová, JUDr. Milan Morava, JUDr. Anna Peťovská, JUDr. Viliam Pohančeník, JUDr. Veronika Poláčková, JUDr. Peter Pospech, JUDr. Nora Puchelová, JUDr. Viera Schubertová, JUDr. Viera Šebestová, JUDr. Ľubomír Šramko, JUDr. Milota Tóthová, JUDr. Marián Trenčan, JUDr. Magdaléna Blažová, JUDr. Katarína Hašková, JUDr. Margita Horná, JUDr. Alžbeta Horváthová, JUDr. Karol

Kováč, JUDr. Ľudmila Králiková, JUDr. Tibor Kubík, JUDr. Jaroslav Mikuš, JUDr. Zuzana Molnárová, JUDr. Soňa Smolová, JUDr. Eva Vajdičková, JUDr. Iveta Zelenayová, JUDr. Stanislav Dutko, Mgr. Marcela Kosová, **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 15 Co 135/2009.

Vec prikazuje **Krajskému súdu v Trenčíne**.

O d ô v o d n e n i e

Vec, ktorá je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 15 Co 135/2009, predložila predsedníčka tohto súdu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu podľa § 12 ods. 1 a 2 O.s.p. z dôvodu, že sudcovia občianskoprávneho kolégia sú pre ich pomer k navrhovateľovi v tomto konaní v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. vylúčení z jej prejednávania (s výnimkou JUDr. Ayše Kovačev a JUDr. Juraja Mateju), ktorí sa necítia byť zaujatí z uvedeného dôvodu, avšak títo nie sú predsedovia senátu) a neprichádza tak do úvahy pridelenie tejto veci inému sudcovi, resp. senátu postupom podľa § 15 ods. 1 veta tretia O.s.p.

Z obsahu spisu má Najvyšší súd Slovenskej republiky vedomosť, že navrhovateľ je sudcom Krajského súdu v Bratislave, ktorému vec bola predložená na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku prvostupňového súdu. Náhodným výberom bola vec pridelená do senátu 15 Co a bola jej pridelená sp. zn. 15 Co 135/2009. Nakoľko navrhovateľ je sudcom tohto súdu, členky senátu 15 Co oznámili predsedníčke krajského súdu, že sa cítia byť zaujaté vo veci a majú za to, že vzhľadom k tejto skutočnosti je dôvodné pochybovať o ich nezaujatosti. Súhlasili, aby vec bola pridelená inému senátu, resp. po vyjadrení sa ostatných senátov, inému krajskému súdu.

Keďže členky senátu 15 Co a následne aj ďalší sudcovia krajského súdu vzniesli námietku zaujatosti, v danej veci bolo potrebné rozhodnúť najprv o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Bratislave (§ 14 ods. 1, § 16 ods. 1 O.s.p.).

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Ľubica Břoušková, JUDr. Darina Kuchtová, Mgr. Soňa Pekarčíková, JUDr. Edita Bakošová, Mgr. Barbora Barteková,

JUDr. Jana Cisárová, JUDr. Milan Chalupka, JUDr. Elena Ďuranová, JUDr. Magdaléna Floreková, JUDr. Janka Gažovičová, JUDr. Alexandra Hanusová, JUDr. Monika Holická, JUDr. Roman Huszár, JUDr. Beáta Jurgošová, JUDr. Valéria Kleinová, JUDr. Darina Kriváňová, JUDr. Martina Mišovicová, JUDr. Martin Murgaš, JUDr. Alica Olijášová, JUDr. Mária Palenčárová, JUDr. Zuzana Posluchová, JUDr. Juraj Považan, JUDr. Ľuboš Sadovský, JUDr. Katarína Javorčíková, JUDr. Edita Szabová, JUDr. Mária Šramková, JUDr. Katarína Štrignerová, JUDr. Bianka Gelačíková, JUDr. Mária Hajdinová, JUDr. Elena Ondrišová, JUDr. Helena Škrinárová, JUDr. Magdaléna Blažová, JUDr. Katarína Hašková, JUDr. Margita Horná, JUDr. Alžbeta Horváthová, JUDr. Karol Kováč, JUDr. Jaroslav Mikuš, JUDr. Eva Vajdičková, JUDr. Iveta Zelenayová, JUDr. Stanislav Dutko, JUDr. Viliam Pohančeník, JUDr. Veronika Poláčková, JUDr. Lubomír Šramko a JUDr. Marián Trenčan, v písomnom vyjadrení uviedli, že sa vo veci cítia byť zaujatí z dôvodu osobného, priateľského alebo kolegiálneho vzťahu k navrhovateľovi, ktorý je sudcom pôsobiacim na tomto súde, alebo uviedli len, že sa cítia byť zaujatí, príp., že navrhovateľ je ich kolega.

Ostatní sudcovia, JUDr. Oľga Bahníková, JUDr. Elena Erbenová, JUDr. Jarmila Glončáková, JUDr. Blažena Hirnerová, JUDr. Zita Ilčíková, JUDr. Miroslava Janečková, JUDr. Helena Kosorínová, JUDr. Elena Kúšová, JUDr. Danica Michalková, JUDr. Lýdia Noskovičová, JUDr. Tatiana Pastieriková, JUDr. Anna Repková, JUDr. Anna Savková, JUDr. Boris Tóth, JUDr. Beáta Trandžiková, JUDr. Ľudmila Králiková, JUDr. Tibor Kubík, JUDr. Zuzana Molnárová, JUDr. Soňa Smolová, Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Ayše Kovačev, JUDr. Juraj Mateja, JUDr. Dáša Filová, JUDr. Ľubica Filová, JUDr. Tatiana Hanečková, JUDr. Judita Kokolevská, JUDr. Eva Kosegiová, JUDr. Soňa Langová, JUDr. Milan Morava, JUDr. Anna Peťovská, JUDr. Peter Pospech, JUDr. Nora Puchelová, JUDr. Viera Schubertová, JUDr. Viera Šebestová a JUDr. Milota Tóthová sa vyjadrili, že sa vo veci necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) pri rozhodovaní o vylúčení sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 15 Co 135/2009 posudzoval obsah vyjadrenia sudcov tohto krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom

na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa citovaného ustanovenia predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 Ústavy SR). Vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci možno preto len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, nezaujato a spravodlivo. Účelom ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o takýto vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že je potrebné, aby sudcovia Krajského súdu v Bratislave boli z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci vylúčení.

Vyjadrenia tých sudcov, ktorí sa cítia byť zaujatí z dôvodu osobného, priateľského alebo kolegiálneho vzťahu k navrhovateľovi, lebo uviedli len, že sa cítia byť zaujatí, alebo, že navrhovateľ je ich kolega, sú dostatočným dôvodom pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Existencia osobného, priateľského a kolegiálneho vzťahu týchto sudcov k navrhovateľovi je právne relevantným dôvodom pre ich vylúčenie v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. Sudcovia sami sa vyjadrili, že „sa cítia byť zaujatí“. Pokiaľ sa už sudcovia uvedeným spôsobom vyjadrili, bolo potrebné rešpektovať ich takto formulované vnútorné postoje a pocity, lebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vylúčil z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci aj sudcov, ktorí sa vyjadrili, že sa necítia byť zaujatí. Dospel k záveru, že ich subjektívne stanovisko je síce dôležité, avšak pre komplexné posúdenie ich vzťahu

k účastníkom konania, a tým pre posúdenie ich nestrannosti v konaní, nie rozhodujúce. V danom prípade treba zohľadniť hľadisko objektívne, ktoré odôvodňuje pochybnosti o možnej nezaujatosti týchto sudcov v konaní. Ak má totiž sudca kolegiálny vzťah k inému sudcovi (účastníkovi konania), s ktorým sa aj keď len v rámci plnenia pracovných povinností stýka, ide o takú skutočnosť, ktorá je spôsobilá vyvolať opodstatnené pochybnosti o pomere sudcu k takému kolegovi vo veci, v ktorej vystupuje ako účastník konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky zohľadnil tú skutočnosť, že navrhovateľ je sudcom Krajského súdu v Bratislave, a preto vzhľadom na túto skutočnosť možno mať objektívne pochybnosti o nezaujatosti sudcov. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že procesný predpis v § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti.

Keďže u všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave sú dané dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade ide o situáciu, na ktorú sa vzťahuje § 12 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14 O.s.p.), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. augusta 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová