



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Paludu na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2009 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Ing. D. P.**, vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 2 T 208/05, o dovolaní, ktoré podal obvinený, zastúpený obhajcom JUDr. V. M., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. júna 2007, sp. zn. 3 To 134/2006, podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por., rozhodol

**t a k t o :**

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 4. júna 2007 a v konaní, ktoré mu predchádzalo

**bol porušený zákon**

v neprospech obvineného v ustanoveniach § 256 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), v § 33 ods. 1, ods. 3; § 235 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov).

Napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

**Z r u š u j ú** sa aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušené uznesenia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Trenčíne **sa p r i k a z u j e**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi z 29. septembra 2006, sp. zn. 2 T 208/2005, bol obvinený Ing. D. P. uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) na základe skutkového stavu, že

dňa 27. novembra 2004 o 12.10 hod. viedol po ceste č. I/50 smerom z mesta Handlová do Prievidze osobné motorové vozidlo značky Seat Toledo, evidenčné číslo: P., pričom z dôvodu porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ , § 7 ods. 1 zák. č. 315/96 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, z dôvodu nevenovania sa vedeniu motorového vozidla a prejedania s týmto vozidlom do protismerného jazdného pruhu v kilometri 183 sa čelne zrazil s protiídúcim nákladným motorovým vozidlom značky Volvo 460, evidenčné číslo: T., za ktorým bol pripojený náves značky: S. evidenčné číslo: T., ktoré riadil ako vodič M. M., pričom spolujazdci vo vozidle, ktoré viedol obžalovaný, a to M. M. utrpela zranenia vo forme ruptúry sleziny, zlomeninu jarmovej kosti a ľavej očnice, otras mozgu a pohmoždenie ľavej obličky a viaceré tržné rany tváre a dolného viečka pravého oka, ktoré si vyžiadali pracovnú neschopnosť od 27. novembra 2004 do 1. apríla 2005, M. M. utrpela zranenie a to otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, pohmoždenie hrudníka a pohmoždenie pravého ramena, ktoré si vyžiadali pracovnú neschopnosť od 27. novembra 2004 do 5. januára 2005.

Za to bol odsúdený podľa § 224 ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) poškodený Ľ. K. bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie.

Krajský súd v Trenčíne, na verejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2006, v neprítomnosti obvineného i jeho obhajcu, odvolanie obvineného zamietol, ako nedôvodné podľa § 256 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov).

Obvinený Ing. D. P., prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. V. M., proti uvedenému uzneseniu krajského súdu, ako súdu odvolacieho, podal dovolanie, z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. d/, písm. j/ Tr. por.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. argumentoval tým, že krajský súd obvinenému a jeho obhajcovi zmaril zúčastniť sa verejného zasadnutia o odvolaní, pretože mu neoznámil zmenu pojednávacej miestnosti. A tak napriek tomu, že v určený deň a hodinu sa nachádzal v budove krajského súdu, o jeho odvolaní bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti a bolo zamietnuté, ako nedôvodné.

Ďalej krajskému súdu vytýkal, že sa bezdôvodne stotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu, ako aj správnosť a úplnosť vykonaného dokazovania a nesprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov.

Tieto dôvody dovolania zrejme smerovali k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por.

Navrhol preto, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj jemu predchádzajúci rozsudok okresného súdu. Ďalej žiadal, aby jeho trestnú vec z dôvodov vhodných osobitného zreteľa, prikázal na prejednanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Zástupca generálneho prokurátora, prítomný na verejnom zasadnutí dovolacieho súdu, sa stotožnil s podaným dovolaním s tým, že tu existuje dovolací dôvod v zmysle § 371 písm. d/ Tr. por., a v tomto rozsahu navrhol dovolaniu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 Tr. por.), za splnenia ustanovenia § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., a zároveň zistil, že podané dovolanie je potrebné prerokovať na verejnom zasadnutí podľa § 384 ods. 1 Tr. por., lebo je zrejmé, že je splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

Z obsahu trestného spisu, najmä zo zápisnice krajského súdu o verejnom zasadnutí a záznamu, ktorý vyhotovil predseda senátu, ktorý prerokovával podané odvolanie obvineného, je zrejmé, že toto zasadnutie sa uskutočnilo v neprítomnosti obvineného a jeho obhajcu, pričom títo neboli upovedomení o zmene pojednávacej miestnosti. Týmto chybným postupom krajského súdu bolo zmarené zákonné právo obvineného na jeho osobnú účasť na verejnom zasadnutí súdu, ktorý rozhodoval o odvolaní, ktoré podal. Rovnako bola zmarená aj účasť jeho obhajcu, čím došlo k porušeniu zákona v ustanoveniach § 33 ods. 1, ods. 3, § 235 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov), ktoré upravuje základné práva obvineného. Následne tiež v ustanovení § 256 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov). Tieto porušenia uvedených zákonných ustanovení sú v neprospech obvineného.

So zreteľom na uvedené porušenie zákona a jeho rozsah, dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré obsahovo nadväzujú na zrušené uznesenie a Krajskému súdu v Trenčíne prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolací súd považuje za potrebné ešte dodať, že nezistil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., ktorého sa obvinený tiež domáhal. Naplnenie tohto dôvodu požaduje nezákonné rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., čo zodpovedá ustanoveniu § 253 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov). Krajský súd však o odvolaní obvineného takto nepostupoval.

Tiež odôvodnenie uvedené v podanom dovolaní, v tejto časti, nezodpovedá uvádzanému a navrhovanému dovolaciemu dôvodu.

Dovolací súd rovnako nezistil ani zákonné dôvody na odňatie tejto trestnej veci príslušnému, a teda zákonnému súdu, ako to v dovolaní navrhoval obvinený.

So zreteľom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 28. januára 2009**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová