

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **PhMgr. G. K.**, bývajúcej v K., proti žalovanému **S. V. B.**, so sídlom v K., zastúpenému JUDr. A. R., advokátkou so sídlom v K., **o nesúhlas s vyúčtovaním platieb**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 29 C 135/2004, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2008, sp.zn. 2 Co 153/2008, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II uznesením z 12. mája 2008, č.k. 29 C 135/2004-138 podanie žalobkyne z 30. júna 2004 odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. a § 43 ods. 2 O.s.p. Z podania žalobkyne z 30. júna 2004 označeného ako „Žaloba - náš nesúhlas s vyúčtovaním platieb a preplatkov za užívanie médií v byte / teplo, voda“, nie je zrejmé, čoho sa ním domáha. Napriek výzve súdu (§ 43 ods. 1 O.s.p.) a poučeniu o spôsobe opravy podania a o následkoch neodstránenia jeho vád (uznesenie zo 4. februára 2008, č.k. 29 C 135/2004-134), nebolo žalobkyňou v ustanovenej lehote doplnené a jeho nedostatky bránili pokračovaniu v konaní.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. novembra 2008, sp.zn. 2 Co 153/2008 odvolanie žalobkyne odmietol, z dôvodu, že napriek riadnemu a správne poučeniu súdom prvého stupňa o opravnom prostriedku, bolo podané oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom ustanovenej lehote (§ 240 O.s.p.) dovolanie žalobkyňa. Keďže nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti (§ 241 ods. 1 O.s.p.), okresný súd ju uznesením z 29. apríla 2009, č.k. 29 C 135/2004-176, vyzval na jeho doplnenie s poučením, ako ho treba vykonať. Súčasne ju vyzval na doručenie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní z dôvodu povinného zastúpenia a poučil ju o možnosti požiadať o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p., ako aj o následkoch nedoplnenia dovolania a nepredloženia plnomocenstva udeleného advokátovi.

Žalobkyňa na výzvu súdu doplnila svoje podanie tak, že opätovne namietala postup žalovaného pri vykonávaní vyúčtovania. Ani v spojení s jej skorším podaním - dovolaním nie je možné zistiť, v akom rozsahu a z akých dôvodov napáda žalobkyňa uznesenie odvolacieho súdu. Žalobkyňa nedoložila do konania plnomocenstvo udelené advokátovi pre zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadala súd o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Zákonná požiadavka povinného zastúpenia advokátom sleduje ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania, ktorý sa dovolaním domáha preskúmania rozhodnutia odvolacieho súdu. Úlohou advokáta je poskytnúť účastníkovi konania odbornú právnu pomoc. Znalosť práva, predpokladaná u osoby s právnickým vzdelaním, sa vyžaduje najmä z dôvodu, že preskúmavanie zákonnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva predovšetkým v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť

dovolaním napadnutého rozhodnutia. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa výnimky.

To, že dovolateľ, ktorý nemá sám právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, predstavuje odstrániteľný nedostatok podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p.), zhojiteľný tým, že si pre dovolacie konanie dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho písomné plnomocenstvo. Dovolateľ tiež môže požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Ak však dovolateľ nepredloží súdu písomné plnomocenstvo dané advokátovi pre dovolacie konanie a ani nepožiada o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, a to ani na výzvu súdu, respektíve ak dovolateľovi súd na jeho žiadosť takéhoto zástupcu neustanoví, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľka v prejednávanej veci nepreukázala, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom, ktorého si zvolí, a tiež že má právo požiadať o jeho ustanovenie, splnenie zákonnej podmienky povinného zastúpenia advokátom nepreukázala. Keďže dovolateľka neodstránila nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobkyne podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V súlade s platnou právnou úpravou dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Adriána Borovská