

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D. J. B.**, bytom K., Š. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o zvýšenie starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. októbra 2011, č. k. 23Sd/236/2011-19, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 26. októbra 2011, č. k. 23Sd/236/2011-19, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. zo dňa 9.12.2010, ktorým mu bol od 1.1.2011 zvýšený starobný dôchodok. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ napadnuté rozhodnutie prevzal dňa 8.1.2011, pričom opravný prostriedok voči nemu podal na pošte v Komárne dňa 4.8.2011, a to napriek poučeniu odporkyne, že proti rozhodnutiu môže v lehote 30 dní podať opravný prostriedok. Vzhľadom na uvedené krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa v zmysle § 250p O.s.p. ako oneskorene podaný odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Žiadal, aby rozhodnutie odporkyne bolo preskúmané, lebo sa od roku 2003 domáha zvýšenia starobného dôchodku, avšak bezúspešne.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z obsahu spisov krajského súdu a odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľ rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 9.12.2010 prevzal dňa 8.1.2011. Predmetné rozhodnutie obsahuje správne poučenie o tom, kde a v akej lehote sa môže návrh na jeho preskúmanie podať.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak

navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Aj odvolací súd mal za preukázané, že navrhovateľ rozhodnutie odporkyne z 9.12.2010 prevzal dňa 8.1.2011; dátum doručenia potvrdil sám navrhovateľ. Nasledujúcim dňom mu začala plynúť tridsaťdňová lehota na podanie odvolania, pričom posledný deň lehoty pripadol na 8.2.2011. Návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne navrhovateľ podal na poštovú prepravu v Komárne po uplynutí uvedenej zákonnej 30-dňovej lehoty až dňa 4.8.2011, teda oneskorene. Nepochybil preto krajský súd, keď návrh na preskúmanie rozhodnutia podľa § 250p O.s.p. odmietol ako oneskorene podaný.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 O.s.p. uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy nežiadala.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má možnosť na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny požiadať o priznanie dávky v hmotnej núdzi a príspevkov podľa zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi .

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská