

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/20/2017
Identifikačné číslo spisu:	6415207810
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6415207810.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: RABALUX SK. Svietidlá, s. r. o., so sídlom Alžbetínske námestie 328, Dunajská Streda, IČO: 36 268 313, zastúpený advokátkou, JUDr. Sylviou Barciovou, so sídlom Komenského 6331/1F, Dunajská Streda, proti žalovanému: BALUPA s. r. o., so sídlom Kamenárska 186, Hliník nad Hronom, IČO: 36 631 540, o zaplatenie sumy 1.494,89 Eur s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9Cb/35/2015, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/112/2016-103 zo dňa 20. apríla 2016 takto,

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 9Cb/35/2015-95 zo dňa 22. februára 2016 nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca požiadal o oslobodenie od poplatkovej povinnosti za podaný odpor. Súd prvej inštancie uviedol, že majetkové pomery právnických osôb resp. fyzických osôb - podnikateľov sa preukazujú najmä výkazom o príjmoch a výdavkoch, výkazom o majetku a záväzkoch, potvrdením o podaní daňového priznania, prípadne samotným daňovým priznaním, výpismi z podnikateľských účtov a inými relevantnými dokladmi. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval a požadované tlačivo pre dokladovanie svojich pomerov súdu nezaslal, rovnako ani žiadnym spôsobom nepreukázal nepriaznivú finančnú situáciu, na základe ktorej žiadal o oslobodenie poplatkov, z toho dôvodu mu súd jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov nevyhovel.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 ods. O. s. p. V odôvodnení uviedol, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v danej veci nie je dôvodné. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa v tom, že odvolateľ mal v danom prípade zdokladovať svoje majetkové pomery na preukázanie opodstatnenosti svojej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že

žalovaný na výzvu súdu nereagoval a požadované tlačivo pre dokladovanie svojich pomerov súdu nezaslal, rovnako nepreukázal nepriaznivú finančnú situáciu, nie je možné jeho odvolaniu vyhovieť.

3. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 18. mája 2016.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) opravný prostriedok - dovolanie. Namietal existenciu vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Tvrdil, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočne zistený skutkový stav je závažnou vadou konania a táto vada zakladá právo podať dovolanie i možnosť odvolacieho súdu zrušiť napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 243b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Práve takouto vadou je podľa názoru dovolateľa postihnuté napádané uznesenie odvolacieho súdu. Pokiaľ konajúci súd vo svojom odôvodnení uvádza, že žalovaný nepredložil tlačivo na dokladovanie pomerov účastníka konania, možno mať za to, že jeho žiadosť nepovažoval za úplnú, potom mu však nie je zrejmé, prečo nebol vyzvaný na odstránenie väd. Preto dovolateľ navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C. s. p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. účinného od 1. júla 2016 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred nadobudnutím jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá C. s. p.). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 C. s. p.).

7. Podľa § 429 ods. 1 veta prvá C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

8. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že v dovolacom konaní musí byť dovolateľ obligatórne (povinne) zastúpený advokátom. Výnimky z obligatórneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní ustanovuje ods. 2. Účelom tohto ustanovenia zakotvujúceho tzv. povinné zastúpenie je, aby dovolateľovi bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (§ 241 ods. 1 O. s. p.), za účinnosti ktorej bolo dovolanie podané.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný podal osobne dňa 20. mája 2016 na súde prvej inštancie dovolanie. Súd prvej inštancie žalovaného uznesením zo dňa 30. júna 2016, ktoré prevzal dňa 7. júla 2016 (viď. doručka o prevzatí listovej zásielky č. I. 111) v lehote 10 dní vyzval na predloženie plnej moci udelenej advokátovi v zmysle § 429 C. s. p. a doplnenie dovolania o náležitosti v zmysle § 428 C. s. p. Žalovaný na výzvu nereagoval, vady v zmysle § 428 C. s. p. neodstránil a plnú moc udelenú advokátovi v zmysle § 429 C. s. p. nepredložil.

10. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. To znamená, že opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu je dovolanie. Súd prvej inštancie teda postupoval správne, keď žalovaného vyzval na doplnenie neúplného podania s tým, že odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné a že opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v danom prípade môže byť len dovolanie. V

súlade s uvedeným súd prvej inštancie žalovaného vyzval na doplnenie dovolania o zákonom predpísané náležitosti podľa ust. § 428 a § 429 ods. 1 C. s. p. Žalovaný, ale dovolanie v zmysle predmetnej výzvy nedoplnil o náležitosti podľa § 428 a § 429 ods. 1 C. s. p.

11. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže v danom prípade žalovaný nedoplnil dovolanie v zmysle § 428 C. s. p. a nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá C. s. p., hoci bol na odstránenie procesných nedostatkov vyzvaný, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. d/ a e/ C. s. p. pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku náležitostí dovolania a nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.