



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, v právnej veci žalobkyne: **L.**, bytom T., zastúpenej advokátom JUDr. J., N., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Mierová č. 23, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 380552008-1409 zo dňa 23.7.2008, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/106/2008-32 zo dňa 2.4.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu Košiciach č. k. 6S/106/2008-32 zo dňa 2.4.2009 **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 380552008-1409 zo dňa 23.7.2008, ktorým žalovaný na odvolanie žalobkyne potvrdil prvostupňové rozhodnutie riaditeľa Colného úradu Michalovce zn. R-342/2006-5334 zo dňa 21.5.2008 o prepustení žalobkyne zo služobného pomeru colníka podľa § 183 ods. 1 písm. d/ zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a o zmene

a doplnení niektorých ďalších zákonov (ďalej len zákon) z dôvodu, že žalobkyňa porušila služobnú prísahu a služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jej ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Krajský súd tak rozhodol potom, ako mal z dôkazov vykonaných v správnom konaní za preukázané, že rozhodnutie žalovaného aj prvostupňového správneho orgánu vychádzajú zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, majú formálne i obsahové náležitosti a sú dostatočne odôvodnené. Stotožnil sa so skutkovým i právnym záverom žalovaného, že na prepustenie zo služobného pomeru colníka boli splnené všetky zákonné podmienky.

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie a žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím, ktoré považuje za nepresvedčivé, sa zrušia a vec sa vráti žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie.

Namietala, že súd svoje rozhodnutie oprel o výpovede colníkov O. a Ž. a o fotodokumentáciu, pričom tvrdenia týchto colníkov sú v rozpore so skutkovým stavom veci aj s vykonanou fotodokumentáciou, keď colníci uviedli, že cigarety bolo možné odhaliť pri bežnej kontrole, hoci z fotodokumentácie je zrejmé, že cigarety boli rafinovane ukryté v rôznych dutinách vozidla a bežnou kontrolou ich nebolo možné odhaliť, čomu nasvedčuje i to, že kontrolná skupina cigarety odhalila až na skenovacom zariadení. Tiež uviedla, že kontrolná skupina disponovala informáciou, že uvedené vozidlo preváža nezákonne cigarety, no ona túto informáciu nemala.

Krajskému súdu vytýkala, že dôkazy vyhodnotil v rozpore s § 132 OSP, keď sa napriek tomu, že množstvo dôkazov svedčí v jej prospech, priklonil na stranu dôkazov, ktoré sú nielen vo vzájomnom rozpore ale aj v rozpore s inými dôkazmi.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v intenciách dôvodov podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Vo veci rozhodol

bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) s tým, že rozsudok verejne vyhlásil dňa 13. júla 2010 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Odvolací súd v rozsahu a z dôvodov odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konania týmto rozhodnutiam predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobkyne uplatnenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu ako aj z administratívneho spisu žalovaného zistil, že rozhodnutím riaditeľa Colného úradu Michalovce č. R-342/2008-5334 zo dňa 21.5.2008 bola žalobkyňa prepustená zo služobného pomeru colníka podľa § 183 ods. 1 písm. d/ zákona z dôvodu, že porušila služobnú prísahu a služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jej ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby. Žalobkyňa porušila základné povinnosti colníka stanovené v § 44 ods. 3 písm. a/, b/, g/ a h/ zákona tým, že dňa 9.4.2008 na PCÚ Vyšné Nemecké na stanovisku „osobná – dovoz“ nedôsledne, povrchno a nedbalo vykonanou colnou kontrolou prepustila v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi, EČV: S. 54.620 ks cigariet, ktoré boli uložené v priestore rezervného kolesa, vo vybudovanom priestore za zadnými sedadlami a v konštrukčných dutinách zadných blatníkov, čím konala v rozpore s čl. 46 ods. 1 písm. a/ Nariadenia Rady (EHS) č. 918/83 z 28.3.1983 ustanovujúcim systém spoločenstva pre oslobodenie od cla ako aj v rozpore s čl. 4 ods. 13 a ods. 14 Nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, aj v rozpore s § 9 ods. 3 písm. q/ zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že žalobkyňa pri colnej kontrole porušila služobnú prísahu a služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a zároveň konštatoval, že by ponechanie žalobkyne v služobnom pomere bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, nakoľko spôsob a intenzita porušenia služobnej disciplíny nedáva

záruku na ďalší riadny výkon štátnej služby a jej hrubé porušenie základných povinností colníka a služobnej prísahy a v konečnom dôsledku aj jej prístup k výkonu služby vytvára a posilňuje negatívnu mienku verejnosti, narušuje vážnosť colnej správy a ohrozuje dôveru k colnej správe.

Na základe odvolania žalobkyne žalovaný rozhodnutím č. 380552008-1409 zo dňa 23.7.2008 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že uvedeným konaním žalobkyňa porušila služobnú prísahu a služobné povinnosti zvlášť hrubým spôsobom a jej ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného vyplýva, že dňa 9.4.2008 vykonávala hliadka PCKÚ Košice v zložení npor. Ž. a npráp. O. colný dohľad v obci Krčava. V čase okolo 23.30 hod. zastavili rýchlo sa pohybujúce vozidlo v obci Orechová a pri vykonaní colnej kontroly v batožinovom priestore po odkrytí priestoru pre rezervné koleso sa zistil nezákonný dovoz cigariet a preto bolo vozidlo presunuté na pracovisko CÚ Vyšné Nemecké, kde bolo podrobené kontrole na skenovacím zariadení, čím boli odhalené ďalšie cigarety uložené vo vybudovanom priestore za zadnými sedadlami a v konštrukčných dutinách zadných blatníkov. Celkovo bolo nájdených 54.620 kusov cigariet opatrených ukrajinskou ochrannou známkou. Z evidencie vozidiel prestupujúcich hranicu bolo zistené, že colnú kontrolu uvedeného vozidla mala vykonať žalobkyňa.

Žalovaný poukázal na vyjadrenie žalobkyne k spôsobu vykonania kontroly vozidla, z ktorého vyplýva, že vodič uvedeného vozidla na jej výzvu odpovedal, že nedováža nič, že si bol len natankovať a urobiť bežný nákup; tabakové výrobky ku colnej kontrole neprihlásil. Žalobkyňa vykonala len čiastočnú vnútornú kontrolu, do batožinového priestoru len nazrela, nakoľko sa uspokojila s ústnym prehlásením vodiča, že nič nedováža. Na otázku, aby uviedla, ako bežným spôsobom vykonáva colnú kontrolu vozidiel odpovedala, že skontroluje batožinový priestor vozidla tak, že nahliadne za čalúnenie priestoru a väčšinou skontroluje aj priestor pre uloženie rezervy, ďalej skontroluje batožinu a interiér vozidla... Na otázku, prečo uvedeným spôsobom nepostupovala aj v danom prípade odpovedala, že asi preto, že po otvorení dverí do interiéru vozidla sa v ňom nič nenachádzalo a bolo nové.

Žalovaný na základe uvedeného konštatoval, že žalobkyňa nevenovala patričnú pozornosť colnej kontrole v predmetnom vozidle a vykonala ju povrchne, nedbalo a žiadnym spôsobom nevyhodnotila riziká dovozu záujmového tovaru, v dôsledku čoho bolo na územie SR nezákonne dovezených celkovo 54.620 kusov cigariet.

Námietky žalobkyne, že uvedené vozidlo bolo následne kontrolované preto, že hliadka PCKÚ Košice mala informáciu o nezákonnom dovoze cigariet, ktorú ona nemala, že nie je možné skontrolovať skenovacím zariadením každé z vozidiel prechádzajúcich hranicu, lebo vzhľadom na ich počet by vznikli časové prietahy a že prax je taká, že na skenovacie zariadenie idú len vozidlá, ktoré sú v opatrení na štátnej hranici, alebo o ktorých colník získal informáciu, že bude zrejme prevážať pašovaný tovar, vyhodnotil ako zavádzajúcu a nepodloženú. Uviedol, že z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že cigarety boli uložené aj v batožinovom priestore pod príklopom, kde má byť uložené rezervné koleso a na odhalenie týchto cigariet stačil len jednoduchý úkon, ktorý patrí medzi bežne vykonávané úkony colnej kontroly vozidiel. Po tomto odhalení by vykonaním colnej kontroly aj za využitia technických zariadení boli odhalené aj ďalšie ukryté cigarety.

Ako nepravdivé vyhodnotil aj ďalšie tvrdenia žalobkyne, že cigarety boli rafinovane ukryté a neodhalili ich ani colníci hliadky priamo na mieste zastavenia vozidla, keď konštatoval, že príslušníci PCKÚ Košice odhalili pašované cigarety v batožinovom priestore a až následne bolo vozidlo presunuté na kontrolu skenovacím zariadením, vďaka ktorej boli objavené ďalšie pašované cigarety. Tomuto zodpovedá aj obsah zápisníc colníkov O., Ž., vodiča predmetného vozidla ako aj fotodokumentácia.

Žalovaný vyvrátil i námietku žalobkyne o zmanipulovaní fotodokumentácie, pretože táto bola spracovaná precízne a z vyhotovených záverov je zrejмый spôsob uloženia cigariet ako v priestore pre rezervné koleso, tak aj v ostatných priestoroch, kde boli cigarety nájdené.

Žalovaný v súvislosti s ďalším odvolacím dôvodom žalobkyne uviedol, že rozsah colnej kontroly, pre ktorý sa colník rozhodne má vždy zabezpečiť, aby osoby a vozidlá prestupujúce štátnu hranicu tak urobili v súlade s colnými predpismi. Zdôraznil, že v prípade nesprávne zvoleného rozsahu colnej kontroly colník nesie dôsledky za to, že osoby a vozidlá prestúpili štátnu hranicu v súlade s colnými predpismi. V prípade žalobkyne bolo treba

vykonať len colnú kontrolu riadnym spôsobom a skontrolovať všetky priestory vo vozidle, ktoré sa inak bežne kontrolujú.

Na záver konštatoval, že v konaní bolo jednoznačne a bez pochyb preukázané, že colná kontrola, ktorú žalobkyňa vykonala vo vozidle, bola vykonaná povrchno a nedbalo, čo malo za následok, že na územie SR boli nezákonne dovezené cigarety, ktoré mohla a mala odhaliť.

Podľa § 17 ods. 1 zákona občan pri vzniku služobného pomeru colníka skladá služobnú prísahu, ktorá znie: "Sľubujem vernosť Slovenskej republike. Budem čestný, statočný a disciplinovaný. Svoje sily a schopnosti vynaložím na to, aby som chránil práva občanov, ich bezpečnosť a verejný poriadok, a to i s nasadením vlastného života. Budem sa riadiť ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi. Tak prisahám!"

Podľa § 44 ods. 3 zákona colník je povinný

- a) plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený,**
- b) vykonávať štátnu službu osobne, riadne a včas,**
- c) oznámiť bezprostredne nadriadenému poruchy a nedostatky, ktoré ohrozujú alebo sťažujú výkon štátnej služby a hroziacu škodu,
- d) zakročiť, ak hrozí škoda a na jej odvrátenie je potrebný neodkladný zákrok; nemusí tak konať, ak mu v tom bráni dôležitá okolnosť alebo ak by tým seba alebo iné osoby vystavil vážnemu nebezpečenstvu ohrozenia života alebo zdravia,
- e) pri výkone štátnej služby dodržiavať pravidlá služobnej zdvorilosti a správať sa slušne k štátnym zamestnancom a v služobnom styku aj k ostatným občanom,
- f) zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť k stretu dôležitého záujmu štátnej služby s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s výkonom štátnej služby na vlastný prospech alebo na prospech iného,
- g) v štátnej službe i mimo štátnej služby zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť colnej správy alebo ohroziť dôveru k colnej správe,**
- h) dodržiavať služobnú disciplínu,**

- i) vykonávať štátnu službu nestranne,
- j) poskytnúť colnej správe osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na realizáciu práv a povinností vyplývajúcich zo služobného pomeru,
- k) plne využívať čas služby a dodržiavať stanovený základný čas služby v týždni, prípadne kratší čas služby v týždni; to neplatí v prípade, že mu bolo udelené služobné voľno alebo dovolenka,
- l) byť pri výkone štátnej služby ustrojený a dbať o náležitú úpravu svojho zovňajšku,
- m) oznámiť bezodkladne bezprostredne nadriadenému príbuzenské vzťahy podľa § 18, ku ktorým došlo počas trvania služobného pomeru,
- n) oznámiť bez zbytočného odkladu nadriadenému stratu alebo odcudzenie svojej služobnej zbrane, služobného preukazu alebo služobného odznaku,
- o) podrobiť sa lekárskej prehliadke, prieskumnému konaniu alebo psychologickému vyšetreniu na zistenie zdravotnej a duševnej spôsobilosti na výkon štátnej služby,
- p) nastúpiť do výkonu štátnej služby bezodkladne po zrušení rozhodnutia o skončení služobného pomeru a oboznámiť s týmto rozhodnutím bezprostredne nadriadeného,
- q) predložiť bezodkladne nadriadenému rozhodnutia zakladajúce stratu bezúhonnosti,
- r) zabezpečiť účelné a hospodárne spravovanie a využívanie finančných zdrojov, zariadení a služieb, ktoré mu boli zverené,
- s) plniť aj povinnosti vyplývajúce z iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 183 ods. 1 písm. d/ zákona služobný úrad prepustí colníka zo služobného pomeru, ak porušil služobnú prísahu alebo služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Podľa § 227 zákona za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi (ods. 1).

Dôkazom sú najmä výpovede, vyjadrenia osôb vrátane účastníkov konania, odborné posudky, znalecké posudky, správy, vyjadrenia a potvrdenia orgánov a organizácií, listiny, veci a ohliadka (ods. 2).

Účastník konania je oprávnený navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy (ods. 3).

Oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (ods. 4).

Odvolaací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu v intenciách podaného odvolania a v nadväznosti na neho aj rozhodnutia žalovaného ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že colné orgány si pre svoje rozhodnutie vo veci zadovážili dostatok skutkových podkladov, na základe ktorých náležite zistili skutkový stav a výkladom relevantných zákonných ustanovení dospeli k správne právnemu záveru, že konanie žalobkyne - tak, ako je konkretizované v napadnutom rozhodnutí - bolo porušením služobných povinností colníka a v rozpore s obsahom služobnej prísahy a preto bolo správnymi orgánmi dôvodne kvalifikované ako zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy a služobných povinností podľa § 183 ods. 1 písm. d/ zákona.

Námietky žalobkyne uvedené v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktoré sa v podstate zhodovali s námietkami vznesenými v správnom konaní ako aj v žalobe, neboli podľa názoru odvolacieho súdu spôsobilé spochybníť zákonnosť správnosť napadnutého rozhodnutia. Žalovaný sa nimi dôsledne zaoberal a svoje stanovisko k nim vyčerpávajúcim spôsobom uviedol vo svojom rozhodnutí. S jeho záverom v ich posúdení sa súd prvého stupňa stotožnil dôvodne, pretože aj podľa názoru odvolacieho súdu, bolo možné k nemu dospieť vyhodnotením obsahu zápisníc so žalobkyňou zo dňa 18.4.2008, s J. a s L. zo dňa 23.4.2008, vyjadrenia žalobkyne zo dňa 9.4.2008 a ďalších dôkazov, ktoré si za účelom zistenia a objasnenia skutkového stavu správny orgán zabezpečil, z ktorých vyplýva, že žalobkyňa dňa 9.4.2008 pri colnej kontrole na PCÚ Vyšné Nemecké nedôsledne, povrchno a nedbalo vykonanou colnou kontrolou prepustila v osobnom motorovom vozidle 54.620 kusov cigariet opatrených ukrajinskou ochrannou známkou.

Z dôkazov vykonaných v správnom konaní jednoznačne vyplýva, že hliadka PCKÚ Košice v zložení Ž. a O. po tom, čo zastavili osobné motorové vozidlo, v ktorom po prechode cez slovensko-ukrajinskú štátnu hranicu vykonala colnú kontrolu žalobkyňa, našli v priestore pre rezervné koleso pašované cigarety opatrené ukrajinskou ochrannou známkou a z tohto dôvodu bolo vozidlo následne podrobené aj kontrole na skenovacom zariadení, využitím ktorého boli objavené ďalšie nezákonne dovážané cigarety na iných miestach. Nie je teda pravdivým tvrdenie žalobkyne, že všetky cigarety boli vo vozidle rafinovane ukryté, nebolo

možné ich zistiť bežnou kontrolou, neodhalila ich ani hliadka a odhalené boli až po kontrole na skenovacom zariadení. Samotná žalobkyňa totiž do zápisnice zo dňa 18.4.2008 uviedla, že bežne kontroluje aj batožinový priestor a v ňom aj priestor pre rezervné koleso a nevie, prečo v tomto prípade takýmto spôsobom kontrolu nevykonala. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom správnych orgánov, že nezákonný dovoz cigariet by bol odhalený sčasti aj bežnou kontrolou a to vykonaním jednoduchého a bežne realizovaného úkonu – kontroly priestoru pre rezervu, po ktorej by z dôvodu zistenia nezákonného dovozu bolo vozidlo samozrejme podrobené kontrole technickými prostriedkami. Za neopodstatnenú považuje odvolací súd i bližšie nezdôvodnenú námietku o zmanipulovaní fotodokumentácie, nakoľko z tejto je zrejmé, kde boli cigarety nájdené.

Tvrdenie žalobkyne, že je na úvahe colníka, pre aký rozsah a spôsob kontroly sa rozhodne v konkrétnom prípade a že prechod je vytážený a nie je možné vykonať podrobnú kontrolu skenovacím zariadením a rozobratím vozidla na každom vozidle, je nepresvedčivé a zavádzajúce. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že je povinnosťou každého colníka v službe zabezpečiť riadnym výkonom colnej kontroly, aby osoby a vozidlá prechádzali štátnu hranicu v súlade s colnými predpismi a je povinnosťou colníka zabrániť nelegálnemu dovozu tovaru. Nemožno preto súhlasiť s názorom žalobkyne, že ak vykonala colnú kontrolu v nedostatočnom rozsahu (sama uviedla, že zvyčajne kontroluje aj priestor pre rezervnú koleso, no v tomto prípade sa uspokojila len so zbežným nahliadnutím do vozidla a jeho batožinového priestoru), teda ju vykonala povrchne a nedbalo, nenesie dôsledky vyplývajúce z toho, že jej nedbalosťou boli na územie Slovenskej republiky nezákonne dovezené cigarety, ktoré mali a mohli byť odhalené.

Z uvedených dôvodov ani odvolací súd nepovažoval námietky žalobkyne za opodstatnené a spôsobilé spochybniť záver žalovaného a preto ani v odvolacom konaní na ne neprihliadol.

Konanie žalobkyne, ktoré bolo v správnom konaní dostatočne preukázané, bolo aj podľa názoru odvolacieho súdu dôvodne správnymi orgánmi posudzované ako zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy a služobnej povinnosti, pričom je potrebné zdôrazniť, že pre konštatovanie konania predstavujúceho v zmysle ustanovenia § 183 ods. 1 písm. d) zákona dôvod pre prepustenie colníka zo služobného pomeru sa nevyžaduje porušenie

služobných povinností takej intenzity, ktorá by bola charakterizovaná ako úmyselné konanie colníka.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ krajský súd žalobu zamietol podľa § 250j ods.1 OSP z dôvodu, že preskúvané rozhodnutie žalovaného je vecne a právne správne, rozhodol vo veci v súlade so zákonom a preto odvolací súd jeho rozsudok podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Odvolací súd žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP, pretože jej pre neúspech v tomto konaní právo na ich náhradu nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 13. júla 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová