

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. Š.**, bývajúceho v B., správcu úpadcu K., so sídlom v B., proti žalovanej **L.**, so sídlom v M., **o zaplataenie 13 825,27 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 14 C 79/2011, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 14 C 79/2011 Okresnému súdu Bratislava IV **s a n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti, ktorý svoj návrh odôvodnil tým, že došlo k zmene sídla odporcu z : K., na nové sídlo spoločnosti : S.. Potenciálni svedkovia, všetci prihlásení veritelia, správca úpadcu a právny zástupca žalovanej majú svoje bydlisko/sídlo v B. Žalobca ďalej uvádza, že vec je pred Okresným súdom Michalovce v počiatočnom štádiu, kedy neboli zatiaľ vykonané žiadne výsluchy, boli len predložené listinné dôkazy a uskutočnilo sa len jedno pojednávanie. Z dôvodu vhodnosti preto žalobca navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Bratislava IV.

Žalovaná vyjadrila nesúhlas s prikázaním veci inému súdu. Žalovaná má za to, že prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava IV by došlo len k zbytočným priet'ahom v konaní. Sudca na Okresnom súde Michalovce má vec podrobne naštudovanú, pričom Okresný súd Michalovce doposiaľ vo veci riadne konal. Žalovaná poukazuje na skutočnosť, že konateľ žalovanej A. Z. má trvalé bydlisko v M., pričom tento doposiaľ nebol v konaní vypočutý. Je potrebné trvať na dodržaní zásady perpetuatio fori, zakotvenej v § 11 ods. 1

druhá veta O.s.p., na základe ktorého sa príslušnosť určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Žalobca je iniciátor sporu a ako taký musí znášať aj zodpovednosť za okolnosti vyvolané sporom ako je napr. 6 hodinová cesta autom do M., a to až do právoplatného rozhodnutia v spore. Na základe uvedených skutočností má žalovaná za to, že nie je splnená zákonná podmienka vhodnosti na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Michalovce inému súdu a navrhla, aby bol návrh v celom rozsahu zamietnutý.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené žalobcom nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV neprinesie oproti prejednaníu veci Okresným súdom Michalovce výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. septembra 2012**

**JUDr. Martin Vladik v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová