

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/4/2022  
Identifikačné číslo spisu: 3812220458  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3812220458.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného: Mesto Prievidza, so sídlom Námestie slobody 14, Prievidza, IČO: 00 318 442, proti povinnému: Z. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/XX, K., o vymoženie 126,51 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16Er/3713/2012, na dovolanie oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoE/14/2021-50 zo dňa 30. 09. 2021, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a .
- II. Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 19CoE/14/2021-50 zo dňa 30. 09. 2021 ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Prievidza (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) č. k. 16Er/3713/2012-42 zo dňa 17. 09. 2015, ktorým označený okresný súd uložil povinnému povinnosť zaplatiť súdny poplatok 16,50 eur za žiadosť o udelenie poverenia. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 11. 2021.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu zaslal v zákonnej lehote povinný písomné podanie (č. l. 52), ktoré by mohlo byť podľa obsahu dovolaními proti uzneseniu odvolacieho súdu.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 16Er/3713/2012-53 zo dňa 29. 12. 2021 vyzval povinného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania doručené súdu dňa 24. 11. 2021, opravil a doplnil ho v zmysle výroku označeného uznesenia, súčasne povinného poučil, že pokiaľ svoje podanie nedoplní v zmysle predmetného uznesenia, dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e/ C. s. p.

Na predmetné uznesenie povinný reagoval ďalším písomným podaním zo dňa 07. 02. 2022, avšak vady svojho predchádzajúceho podania neodstránil, preto súd prvej inštancie predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p., skúmajúc procesné podmienky dovolacieho konania dospel k záveru, že podaný mimoriadny opravný prostriedok je potrebné odmietnuť.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p., stručne uvádza, že dôvodom odmietnutia dovolania povinného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p., je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spisaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

6. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie podal povinný písomným podaním zo dňa 24. 11. 2021 (č. l. 52), osobne, bez zastúpenia svojej osoby právnym zástupcom, a to napriek tomu, že odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení (č. k. 19CoE/14/2021-50 zo dňa 30. 09. 2021) účastníkov konania poučil podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p., súčasne že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Napriek tomuto poučeniu (kedy by už prvoinštančný súd nebol povinný vyzývať dovolateľa na odstránenie nedostatku spočívajúceho v absencii povinného zastúpenia jeho osoby advokátom, nakoľko v zmysle § 436 ods. 1 C. s. p., súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vady spočívajúcej v absencii povinného zastúpenia len v prípade, ak dovolateľ o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, nebol riadne poučený v odvolacom konaní, čo však nie je preskúmaný prípad - vid' poučenie odvolacieho súdu na č. l. 51 spisu), súd prvej inštancie uznesením č. k. 16Er/3713/2012-53

zo dňa 29. 12. 2021 vyzval povinného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania, opravil a doplnil ho v zmysle výroku označeného uznesenia, súčasne povinného poučil, že pokiaľ svoje podanie nedoplní v zmysle predmetného uznesenia, dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e/ C. s. p. Súd prvej inštancie povinného (v nadväznosti na časť jeho podania, z ktorej možno vyvodit' jeho žiadosť

o ustanovenie advokáta), poučil o možnosti zvoliť si advokáta alebo využiť služby Centra právnej pomoci, ktoré mu v prípade splnenia zákonných podmienok (v zmysle zákona

č. 327/2005 Z. z., o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi) prideli bezplatného advokáta na zastupovanie v konaní. Povinnému bolo označené prvoinštančné uznesenie doručené dňa 04. 02. 2022 (doručenka pripojená k č. l. 53 spisu) a povinný aj zaslal súdu prvej inštancie ďalšie písomné podanie zo dňa 07. 02. 2022 (na č. l. 54), ktorým však vady svojho pôvodného podania neodstránil, toto neopravil a nedoplnil, ani nepreukázal, že by požiadal Centrum právnej pomoci o

poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti (resp. s finančnou účasťou).

9. Je zrejmé, že povinný je fyzickou osobou, vo vzťahu ku ktorej žiadna okolnosť v spise nenasvedčuje tomu, že by mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ktorá skutočnosť by predstavovala výnimku z povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p. Z uvedeného dôvodu, povinný musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ktorého oprávnenie spísať dovolanie a zastupovať povinného v dovolacom konaní, malo byť preukázané plnomocenstvom udeleným povinným svojmu právnomu zástupcovi. Hoci súd prvej inštancie povinného poučil aj o možnosti využiť služby Centra právnej pomoci v zmysle zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, v zmysle ktorého zákona povinný mohol požiadať napr. aj o predbežné poskytnutie právnej pomoci, argumentujúc, že mu hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty (§ 11 ods. 1 cit. zákona), povinný túto možnosť nevyužil. Z dôvodu nesplnenia náležitosti dovolacieho konania spočívajúcej v povinnom právnom zastúpení dovolateľa, podanie povinného, ktoré by mohlo byť dovolaním proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, tak ostalo neúplné, nejasné a nezrozumiteľné. Písomné podanie povinného nespĺňa ani základné náležitosti dovolania, vrátane uvedenia dostatočne individualizovaných a špecifikovaných dovolacích dôvodov.

10. Najvyšší súd pre úplnosť uvádza, že vzhľadom na neuposlušnosť výzvy prvoinštančného súdu v uznesení na č. 1. 53 spisu, súd prvej inštancie nevyrubil povinnému ani súdny poplatok za dovolanie, ani nezaslal jeho podanie protistrane na vyjadrenie.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže povinný nespĺňa procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v povinnom zastúpení jeho osoby advokátom, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p., odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., a oprávnenému, ktorý bola v dovolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov konania, keďže mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.