



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obvinenej **A. B.**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6 T 51/07, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2009 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvinenej, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, z 30. júna 2008, sp. zn. 6 To 41/08 a podľa § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por. rozhodol

**t a k t o :**

Uznesením Krajského súdu v Prešove, z 30. júna 2008, sp. zn. 6 To 41/08

**b o l p o r u š e n ý z á k o n**

z dôvodov § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. **v neprospech** obvinenej A. B..

Toto uznesenie **sa z r u š u j e .**

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Prešove sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 23. apríla 2008, sp. zn. 6 T 51/07, bola obvinená A. B. uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený rozsudku. Za to jej bol podľa § 349, § 56 ods. 2, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 12 000 Sk, v mesačných splátkach po 1 000 Sk. Pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu bol obvinenej uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov.

Odvolanie obvinenej Krajský súd v Prešove podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané.

Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom obhajkyne dovolanie obvinená A. B.. Podstatou dovolania je skutočnosť, že obvinená bola prítomná na hlavnom pojednávaní dňa 23. apríla 2008 pri vyhlásení rozsudku, a teda nasledujúcim dňom jej začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania. Pretože posledný deň lehoty pripadol na 8. mája 2008, čo je štátny sviatok, posledným dňom lehoty bol deň 9. mája 2008, kedy aj obvinená podala odvolanie na pošte, čo preukazovala aj fotokópiou podacieho lístka. Odvolací súd preto nemal odvolanie obvinenej zamietnuť ako oneskorene podané. Postupom krajského súdu bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. Obvinená navrhla, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona v tomto smere v jej neprospech, zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Zástupkyňa generálneho prokurátora Slovenskej republiky navrhla vyhovieť podanému dovolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací na podklade podaného dovolania preskúmal výrok napadnutého uznesenia ako aj jemu predchádzajúce konanie a zistil, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 63 ods. 5 Tr. por. ak pripadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa ods. 6 písm. a/ lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Vyššie citovanými ustanoveniami sa krajský súd pri svojom rozhodovaní dôsledne neriadil. Nielen z fotokópie podacieho lístka, ale aj z pečiatky pošty na poštovej známke z obálky (ktorá je založená v spise) je zrejmé, že obvinená podala odvolanie adresované Okresnému súdu Prešov na pošte, doporučenou zásielkou a to dňa 9. mája 2008, teda v posledný deň pätnásťdňovej lehoty. Pečiatka podateľne okresného súdu, na ktorej je dátum 12. mája 2008 nie je smerodajná, keďže odvolanie nebolo podané na súde osobne.

Okrem toho je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení prvostupňového rozsudku je uvedené nesprávne poučenie v tom smere, že odvolanie je možné podať do pätnásť dní od doručenia rozsudku. Toto pochybenie bolo síce napravené opravným uznesením, avšak zo dňa 14. mája 2008, a preto aj odvolanie podané obvinenou dňa 23. mája 2008, by v zmysle nesprávneho poučenia bolo potrebné považovať za podané v zákonnej lehote.

Ak teda odvolací súd neprerokoval odvolanie obvinenej A. B. v merite veci, ale ho zamietol ako oneskorene podané, naplnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vyslovil porušenie zákona v neprospech obvinenej, zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove ako aj obsahovo nadväzujúce rozhodnutia a vec vrátil krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol o odvolaní obvinenej v merite veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 14. januára 2009

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová