

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. A.**, bytom M., ul. kpt. N. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul.29.augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. februára 2012, č. k. 5Sd/104/2011-21, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Navrhovateľ **nemá** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 17. februára 2012, č. k. 5Sd/104/2011-21, podľa § 250j ods. 2 písm. e) v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 a § 250q ods. 2 OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 15. augusta 2011 číslo X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že odporkyňa, ktorá je viazaná záväzným právnym názorom Krajského súdu v Prešove, vysloveným v rozsudku z 2. marca 2010, č. k. 3Sd/91/2009-72, doposiaľ nerozhodla o výške invalidného dôchodku navrhovateľa, preto nemohla pokračovať v konaní o nároku navrhovateľa na starobný dôchodok. Jej rozhodnutie o starobnom dôchodku aj rozhodnutie o jeho zvýšení podľa § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) preto zrušil ako nepreskúmateľné.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal v ňom na rozhodnutie odporkyne z 9. decembra 2010 číslo X. a z 8. decembra 2011 číslo X., proti ktorým boli podané aj odvolania a konanie o nich nebolo právoplatne skončené. Krajský súd uznesením

z 18. mája 2012 č. k. 5 Sd /104/2011- 34 vyzval navrhovateľa aby oznámil, či podanie, doručené krajskému súdu 29. marca 2012 je odvolaním proti rozsudku zo 17. februára 2012, č. k. 5Sd/104/2011-21, a aby odstránil jeho vady. Navrhovateľ napriek uvedenej výzve vady podania neodstránil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa druhej vety § 250s OSP proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. e) OSP a vec jej vrátil na ďalšie konanie preto, že je nepreskúmateľné. Výrok rozsudku je pre posúdenie prípustnosti odvolania záväzný.

Zo spisov vyplýva, že súd prvého stupňa zrušil napadnutý rozsudok pre nepreskúmateľnosť a preto, že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Takéto rozhodnutie napadnúť odvolaním nemožno.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. b) a c) OSP odmietol aj preto, že navrhovateľ nie je oprávnený podať odvolanie, lebo mu rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo 17. februára 2012, č. k. 5Sd/104/2011-21, bolo vyhovené.

Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania v súlade s druhou vetou § 250k ods. 1 OSP, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová