

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/105/2020
Identifikačné číslo spisu:	3818203550
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:3818203550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v právnej veci manžela S., bývajúceho v X. proti manželke I., bývajúcej v K., o rozvod manželstva a ÚPP na čas po rozvode k maloletému S., nar. XX. marca XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 10P/37/2018, o dovolaní manžela proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 05. decembra 2019, sp. zn. 17CoP/45/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 05. decembra 2019, sp. zn. 17CoP/45/2019 potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vo výrokoch II., III. a IV. (o úprave práv a povinností k maloletému) odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Prievidza zo 16. apríla 2019, č. k. 10P/37/2018-71. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal otec maloletého dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie podal otec vo veci upravenej v zákone č. 161/2015 Z. z. Civilnom mimosporovom

poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a otec, ktorý nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

8. Dovolací súd pre úplnosť dodáva, že dovolateľ v podanom dovolaní uviedol, že žiada o pridelenie advokáta v dovolacom konaní. Okresný súd Prievidza (nad rámec povinnosti vyplývajúcej mu z § 436 ods. 1 CSP) vyzval dovolateľa uznesením zo 04. marca 2020,

č. k. 10P/37/2018-103 na odstránenie väd podaného dovolania a zároveň ho poučil o možnosti zvoliť si advokáta alebo využiť služby Centra právnej pomoci. Dovolateľ podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v predmetnom dovolacom konaní, pričom Centrum právnej pomoci, Kancelária Žiar nad Hronom rozhodnutím z 19. mája 2020, sp. zn. KaZH/12989/2020, ČRZ: 57811/2020 správne konanie zastavilo. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom jeho vydania.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie otca podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.