

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/98/2019
Identifikačné číslo spisu:	4214217098
Dátum vydania rozhodnutia:	13.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4214217098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpený Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, proti žalovanému I. R., trvale pobytom W., o zaplatenie 1 900,65 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 9C/45/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. septembra 2017 sp. zn. 23Co/387/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.9.2014 domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 900,65 € s príslušenstvom. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 9C/45/2015-71 z 12.04.2016 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 656,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 23.11.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o splátkovom úvere v bode 4 je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej „odvolací súd“) uznesením z 20. septembra 2017 č.k. 23Co/387/2016-120 zamietol návrh žalobcu na zmenu strany konania na strane žalobcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že singulárna sukcesia predstavuje vstup právneho nástupcu do určitých konkrétnych práv a povinností svojho právneho predchodcu. V súvislosti s pripustením zmeny strany konania na strane žalobcu musia byť splnené tri predpoklady, t.j. nastane právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností o ktorých sa koná, táto právna skutočnosť nastane po začatí konania, a ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu so vstupom do konania súhlasí. V danej veci z návrhu na zmenu žalobcu a z pripojených listín vyplynulo, že došlo k singulárnej sukcesii zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013. Konanie sa začalo doručením žaloby na súd dňa 23.09.2014. K postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania evidentne došlo pred začatím konania vo veci samej, a teda nebol splnený jeden z predpokladov pre zmenu strany konania na strane žalobcu odkazujúc na znenie § 80 ods. 1 a 2 CSP, nakoľko k horeuvedenej singulárnej sukcesii došlo pred začatím konania,

a nie po začatí konania, ako to vyžaduje právna úprava.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie s tým, že je prípustné podľa § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lebo napadnuté rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená, a to otázky, či dohoda zmluvných strán zmluvy o postúpení pohľadávky o ukončení vymáhania pohľadávky postupcom vo svojom mene a na účet postupníka podľa § 530 Občianskeho zákonníka je právnou skutočnosťou, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná, a v prípade, ak o takúto skutočnosť nejde, či je možné aplikovať ustanovenie § 80 ods. 1 CSP analogicky (článok IV. CSP).

4. Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP) a naň oprávnenou osobou (§ 424 CSP), zastúpenou v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky odvolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože nie je prípustné.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

7. Žalobca vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

8. V danom prípade dovolateľ dovolaním napadol uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd návrh žalobcu na zmenu strany konania na strane žalobcu zamietol. Predmetný návrh bol odvolaciemu súdu doručený v priebehu odvolacieho konania. Poukazujúc na znenie § 421 ods. 1 CSP nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky.

9. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu podľa § 421 CSP prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.