

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	3516208529
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3516208529.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti povinnej U. B. bývajúcej v I., o vymoženie 399,59 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nové mesto nad Váhom pod sp.zn. 4Er/886/2016, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. augusta 2017 sp.zn. 5CoE/128/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Povinnnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové mesto nad Váhom (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 24. januára 2017 č.k. 4Er/886/2016-18 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením odmietol odvolanie oprávnenej proti vyššie uvedenému uzneseniu exekučného súdu. Odmietnutie odvolania proti uzneseniu exekučného súdu odôvodnil jeho oneskoreným podaním.

3. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním doručeného exekučnému súdu 27. októbra 2017. Dovolanie odôvodnila tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Odvolaciemu súdu vyčítala, že nesprávne odmietol jej odvolanie ako oneskorene podané. Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 21. február 2017, kedy oprávnená zaslala odvolanie v elektronickej podobe (prostredníctvom e- mailu),

pričom toto svoje podanie doplnila originálom, ktoré bolo odovzdané na poštovú prepravu 23. februára 2017. Namietala tiež, že k podaniu odvolania prostredníctvom e-mailu sa odvolací súd vo svojom rozhodnutí nevyjadril. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Povinná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Najvyšší súd už v niektorých prípadoch rozhodoval o dovolaniach, ktoré tá istá oprávnená podala proti rozhodnutiam vydaným v exekučnom konaní (viď napríklad rozhodnutia sp.zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017, 6 ECdo 9/2017, 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017, 6 ECdo 15/2017). Najvyšší súd pri posudzovaní prípustnosti týchto dovolaní akcentoval, že išlo o dovolania smerujúce proti rozhodnutiam vydaným do 31. marca 2017. Vzal na zreteľ, že vtedajšia právna úprava nevyklúčovala celkom prípustnosť dovolania, a preto, rešpektujúc ústavný princíp dôvery v platné právo a v správnosť aktov orgánov verejnej moci (vrátane v nich obsiahnutých poučení o možnosti opravných prostriedkov), posudzoval prípustnosť týchto dovolaní podľa právnej úpravy účinnej do 31. marca 2017.

9. Od právneho stavu, ktorý bol významný z hľadiska posúdenia prípustnosti dovolaní uvedených v predchádzajúcom bode tohto uznesenia najvyššieho súdu, treba dôsledne odlišovať právny stav, v rámci ktorého bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané po 1. apríli 2017, teda už za účinnosti Exekučného poriadku (v doplnenom znení účinnom od uvedeného dňa), ktorý výslovne vylučuje prípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

10. V danom prípade odvolací súd rozhodol 9. augusta 2017. Dovolanie, ktoré bolo podané na poštovú prepravu 26. októbra 2017, smeruje proti uzneseniu vydaného v exekučnom konaní. Dôvody, so zreteľom na ktoré najvyšší súd v prípadoch uvedených v bode 8. tohto uznesenia posudzoval prípustnosť dovolaní podľa právnej úpravy účinnej do 31. marca 2017, tu nie sú dané.

11. Najvyšší súd dovolanie oprávnenej, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnej ich náhradu nepriznal, pretože jej preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli. .

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

