

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžf/80/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200100
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1013200100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: OHL ŽS a.s., Burešova 938/17, Brno, Česká republika, IČO: 463 42 796, zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Brunckovou, PhD. - advokátkou AK Winton, s.r.o. so sídlom Dunajská 48, 811 08 Bratislava proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, 820 04 Bratislava, za účasti: Slovenská akadémia vied, Štefánikova 49, Bratislava, zast. AK RR Legal Corp, s.r.o., so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6854-6000/2012-ON/429 zo dňa 04.01.2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/13/2013-68 zo dňa 27. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu proti rozhodnutia žalovaného č. 6854-6000/2012-ON/429 zo dňa 04.01.2013 a zároveň nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Žalobca včas podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviaže odporcu k náhrade trov konania.

Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 25.05.2016, žalobca vzal svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté,

možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie proti rozsudku krajského súdu bolo vzaté späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.