

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/104/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200458
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013200458.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L. bytom S., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Ľudová 14, Košice, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 07.júna 2013, č.k. 1Sd/30/2013-30, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 07.júna 2013, č.k. 1Sd/30/2013-30, z r u š u j e a konanie zastavuje.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 276,59 € na účet jej právneho zástupcu: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., č. účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX, do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 07.júna 2013, č.k. 1Sd/30/2013-30, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 15. marca 2013, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľovi od 18. júna 2012 starobný dôchodok v sume 457,00 € mesačne. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd dospel k záveru, že vychádzajúc z ustanovenia § 6 ods.1 bod 4 zákona č.101/1964 Zb. sa ako doba zamestnania hodnotí len doba štúdia potrebná na prípravu na povolanie a preto nemožno započítať dobu, po ktorú navrhovateľ z akýchkoľvek dôvodov opakoval niektorý ročník.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním a žiadal, aby ho odvolací súd zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil na ďalšie konanie a aby navrhovateľovi priznal náhradu trov konania.

Odporkyňa rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 08. decembra 2014 zmenila svoje rozhodnutie z 15. marca 2013 a navrhovateľovi po započítaní spornej doby štúdia priznala od 18.06.2012 starobný dôchodok v sume 467,20 € mesačne.

Navrhovateľ podaním zo 14.01.2015 vzal späť návrh na začatie konania a súčasne žiadal, aby mu

odvolací súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 690,43 € .

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v čase, kedy o jeho odvolaní proti rozsudku ešte nebolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súď odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) rozsudok krajského súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia v súlade s § 246c ods.1 v spojení s § 224 ods.1 a § 146 ods.2 O.s.p., lebo zastavenie konania zavinila svojím správaním odporkyňa tým, že návrhu na preskúmanie jej rozhodnutia z 15.03.2013 vyhovel vydaním rozhodnutia z 08.12.2014. Návrh bol teda podaný dôvodne.

Navrhovateľ žiadal, aby mu odvolací súd priznal náhradu trov konania za poskytnuté právne služby advokáta v sume 690,43 €.

Podľa § 11 ods.4 veta druhá vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia o výške starobného dôchodku; išlo teda o konanie v dávkovej veci sociálneho poistenia. Odmena za jeden úkon právnej služby preto patrí len vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd priznal navrhovateľovi náhradu trov z titulu poskytnutej právnej služby advokátskej kancelárie v celkovej výške 276,59 €, a to za 3 úkony právnej služby v roku 2013 (prevzatie a príprava veci + podanie návrhu + podanie odvolania) po 60,08 € + 3x režijný paušál po 7,81 €, a za 1 úkon právnej služby v roku 2015 (späťvzatie návrhu) 64,53 € + 1x režijný paušál 8,39 €.

Odvolací súd navrhovateľovi nepriznal náhradu za jeden úkon účtovanej právnej služby - odpoveď na výzvu súdu z 06.06.2013, keďže v danom prípade nebol súdom vyzvaný na vyjadrenie. Z vyjadrenia odporkyne k návrhu na preskúmanie jej nevyplývajú iné dôvody ako dôvody uvedené v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia, preto „odpoveď“ nie je možné považovať za úkon potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

Priznanú náhradu je odporkyňa podľa § 149 ods.1 O.s.p. povinná zaplatiť na účet : Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., č. účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.