

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9Nds/7/2016                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 8016200410                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.06.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:8016200410.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. M., štátny občan Poľskej republiky, bytom P., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 45451-2/2013-BA zo dňa 06. decembra 2013, o návrhu Krajského súdu v Prešove na určenie miestne príslušného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky u r č u j e , že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Prešove.

### Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou zo dňa 26. mája 2016, doručenou Krajskému súdu v Prešove, domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 45451-2/2013-BA zo dňa 06. decembra 2013.

Krajský súd v Prešove predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p., t.j., aby Najvyšší súd Slovenskej republiky určil, ktorý súd vec prejedná a rozhodne. Konštatoval, že žalobca je občanom Poľskej republiky s trvalým pobytom na území tohto štátu, v dôsledku ktorej skutočnosti podľa § 246a ods. 1 Krajský súd v Prešove nie je súdom miestne príslušným na konanie.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1, ods. 3 O.s.p. sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 11 ods. 3 O.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Prešove a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k názoru, že sú splnené podmienky na určenie súdu na prejednanie a rozhodnutie v

predmetnej veci.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa podaním, doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 30. mája 2016, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 45451-2/2013-BA zo dňa 06. decembra 2013. Keďže žalobca je občanom Poľskej republiky, nemá na území Slovenskej republiky všeobecný súd.

Podľa § 244 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 6 O.s.p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť. Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú sudy aj vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. sú na preskúmavanie rozhodnutí a postupov vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. je miestne príslušným súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 85 ods. 1 O.s.p. je všeobecným súdom občana súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie veci a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa (okrem ústredných orgánov štátnej správy). Keďže navrhovateľ je občanom Poľskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom krajského súdu, že v danom prípade podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 11 ods. 3 O.s.p. jednomyselne určil, že na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je príslušným Krajský súd v Prešove. Najvyšší súd Slovenskej republiky zvolil uvedený krajský súd z toho dôvodu, že žalobca mal vykonávať pracovnú činnosť na území Slovenskej republiky na základe pracovnej zmluvy u zamestnávateľa s obchodným menom Trzópek Elżbieta Barbara - EUROPROFIT s miestom podnikania 064 01 Stará Ľubovňa, Jarmočná 1401/1. Zamestnávateľ žalobcu teda mal miesto podnikania v obvode Krajského súdu Prešov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.