

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obvinenému **RSDr. V. H. , pre trestný čin ublíženia na zdraví** podľa § 224 ods. 3 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 16. decembra 2009 v Bratislave o dovolaní, ktoré podal obvinený RSDr. V. H., prostredníctvom obhajcu JUDr. M. K., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 20. októbra 2008, sp. zn. 6Tos 32/2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného RSDr. V. H. **s a o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Humenné uznesením zo 16. júla 2008, sp. zn. 3Nt 10/2007, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného RSDr. V. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 41/2004.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený RSDr. V. H..

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Prešove uznesením z 20. októbra 2008, sp. zn. 6Tos 32/2008, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Okresný súd Humenné dňa 9. novembra 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného RSDr. V. H., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. M. K., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Tos 32/2008, z 20. októbra 2008.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Trestný poriadok nevymedzuje pojem „vec právoplatne skončená“, ale z výkladu ustanovení § 368 až § 392 Tr. por., ktoré upravujú mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, možno prijať záver, že tento pojem napĺňajú len tie rozhodnutia, ktoré sa týkajú merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Je neprípustné, dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom, napadnúť aj iné, parciálne rozhodnutia súdov oboch inštancií.

Rozhodnutím vo veci samej, teda meritórnym rozhodnutím je

- 1/ rozsudok, alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie, alebo bolo upustené od potrestania,
- 2/ rozsudok, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby,
- 3/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- 4/ uznesenie o postúpení veci inému orgánu,
- 5/ uznesenie o uložení ochranného opatrenia,
- 6/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- 7/ uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- 8/ rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu - § 334 ods. 4 Tr. por.,
- 9/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok.

V rozhodovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, dovolanie podané obvineným RSDr. V. H. odmietol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 16. decembra 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová