

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M. S., A.**, IČO: X., zast. JUDr. Z. K., advokátom so sídlom v K., proti žalovanému: **Ing. S. T. – R.**, miesto podnikania K., IČO: X., zast. JUDr. M. T., advokátom so sídlom S., **o zaplatenie 253 469,50 Sk s prísł.**, vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn.: 21 Cb 102/2006, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. apríla 2009, č. k. 7 Cob/20/2009-94,takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 21. novembra 2006, č. k. 21 Cb 102/2006-55 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 253 469,50 Sk s 13% ročným úrokom z omeškania, a to zo sumy 271 500,-- Sk od 3. januára 2004 do 11. mája 2004, zo sumy 268 917,-- Sk od 12. mája 2004 do 25. mája 2004, zo sumy 266 597,-- Sk od 26. mája 2004 do 22. júna 2004, zo sumy 266 028,-- Sk od 23. júna 2004 do 28. júla 2004, zo sumy 265 058,-- Sk od 29. júla 2004 do 8. novembra 2004, zo sumy 262 460,-- Sk od 9. novembra 2004 do 15. novembra 2004, zo sumy 260 429,-- Sk od 16. novembra 2004 do 5. decembra 2004, zo sumy 258 375,50 Sk od 6. decembra 2004 do 9. januára 2005 a zo sumy 253 469,50 Sk od 10. januára 2005 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 55 426,-- Sk.

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 29. apríla 2009 č. k. 7 Cob/20/2009-94 rozhodol o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa tak, že rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej zaväzujúcej časti vo veci samej, ako aj vo výroku o náhrade trov konania

potvrdil (§ 219 O. s. p. a uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 260,88 Eur, keďže sa stotožnil s dôvodmi uvádzanými v odôvodnení rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný dovolanie, pričom prípustnosť dovolania odvodzuje podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. Dovolateľ sa na pojednávanie vytyčené na deň 29. apríla 2009 riadne ospravedlnil a žiadal o jeho odročenie, keďže sa v tento deň bude služobne nachádzať jeho právny zástupca, v B., kde má neodkladné služobné povinnosti vyžadujúce si osobnú účasť právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca podal žiadosť o odročenie pojednávania faxovým podaním.

Ako dôvody, pre ktoré podal dovolateľ dovolanie tento uviedol nesprávne vyhodnotený skutkový stav zistený v konaní a navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie resp. aby ho zmenil tak, že žalobu zamietne.

Žalobca sa písomne vyjadril k dovolaniu žalovaného a uviedol že rozhodnutie súdu I. stupňa ako i odvolacieho je vecne správne. Žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi, keďže už po tom, keď podal dovolanie, následne v októbri 2009 usporiadal svoj záväzok k žalobcovi tak, že mu zaplatil z rozhodnutej sumy súdom toľko, ako sa účastníci dohodli t. j. bola zaplatená istina a časť príslušenstva. Žalovaný sa s rozsudkom okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu stotožnil a teda priznal rozsah, ako aj dôvody, ktoré viedli k súdnemu sporu za správne a zákonné. Navrhol, aby dovolací súd dovolanie zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 240 ods. 1 O. s. p.) a má náležitosti vyžadované v ust. § 241 ods. 1 O. s. p. skúmal, či v predmetnej veci je dovolanie prípustné.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. odvolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1), dovolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa dovolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O. s. p.) a dovolanie je prípustné tiež

proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O. s. p.).

Dovolací súd konštatoval, že prípustnosť dovolania nie je daná podľa ust. § 238 ods. 1, 2 a 3 O. s. p., keďže odvolací súd nezmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej, odvolací súd sa vo svojom rozhodnutí neodchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci a odvolací súd vo svojom rozsudku, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa nevyslovil, že je dovolanie prípustné. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O. s. p.) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/ O. s. p.) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený (§ 237 písm. c/ O. s. p.), v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie (§ 237 písm. d/ O. s. p.), sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát (§ 237 písm. g/ O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že k vadám uvedeným vo vyššie citovanom ust. § 237 písm. a/, b/, c/ d/, e/ a g/ O. s. p. v konaní na súde I. stupňa a ani v odvolacom konaní nedošlo.

Dovolateľ dovolanie jeho prípustnosť však odvodzuje podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O odňatie možnosti konať pred súdom ide vtedy, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní bez nariadenia pojednávania a nešlo o prípad podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 214 ods. 1 O. s. p. na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej nariadi predseda senátu odvolacieho súdu pojednávanie vždy, ak

- a/ je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie;
- b/ súd I. stupňa rozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania;
- c/ to vyžaduje dôležitý verejný záujem.

V ostatných prípadoch možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.).

Dovolaateľ faxovým podaním ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní stanoveného na deň 29. apríla 2009 (č. l. 90) z dôvodu služobnej cesty svojho právneho zástupcu do B. (č. l. X.) a žiadal ho odročiť.

Dovolací súd dospel k záveru, že žalovanému nebola odňatá možnosť konať pred súdom, keď dovolací súd rozhodol o odvolaní žalovaného dňa 29. apríla 2009 a to napriek žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu služobnej cesty jeho právneho zástupcu do B.. Právny zástupca žalovaného ako dôležitý pre odročenie pojednávania uviedol, že v termíne nariadeného pojednávania sa ešte bude nachádzať služobne v B., kde má neodkladné pracovné povinnosti“. Právny zástupca, ktorým je advokát, vo svojom faxovom podaní z 27. apríla 2009 nijako nezrejmlil, aké sú to „neodkladné pracovné povinnosti“ pre ktoré nemôže svojho klienta zastupovať v odvolacom konaní.

Právny zástupca žalovaného nepostupoval v súlade s ust. § 42 ods. 1 O. s. p., keďže svoje podanie urobené telefaxom nedoplnil najneskôr do 3 dní predloženom jeho originálu.

Z takéhoto podania nemožno vyvodit' záver, že ide o dôležitý dôvod, pre ktorý sa nemôže zúčastniť odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že v odvolacom konaní nedošlo k vade ani podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. a dovolací súd preto dovolanie žalovaného podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. odvolanie, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.).

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že tieto úspešnému účastníkovi – žalobcovi nepriznal, keďže ich náhradu žalobca nežiadal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. novembra 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková