

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122348819
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122348819.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti žalovanej B. B., zomr. XX. O. XXXX, naposledy bytom M. XXX, M., o zaplatenie 8.840,54 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2Csp/58/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

V upomínacom konaní je na prejednanie sporu kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/932/2022 Okresnému súde Bánovce nad Bebravou ako súde príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Bánovce nad Bebravou odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 2Csp/58/2022 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 23. júna 2022 sp. zn. 18Up/932/2022, ktorým súd podanému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Následne pri doručovaní platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica zistil, že žalovaná dňa XX. O. XXXX zomrela, na základe čoho sa jej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Bánovce nad Bebravou mal na základe uvedeného za to, že v prípade ak v čase po vydaní platobného rozkazu a pred jeho doručením žalovaná zomrela, čím stratila procesnú subjektivitu,

nemal túto skutočnosť Okresný súd Banská Bystrica posudzovať ako nemožnosť doručenia platobného rozkazu, ale mal postupovať v súlade s § 63 a nasl. CSP. V danom prípade ide o majetkový spor, a teda podľa názoru Okresného súdu Bánovce nad Bebravou mal Okresný súd Banská Bystrica zisťovať stav dedičského konania po žalovanej.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Bánovce nad Bebravou a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z, ak tento zákon neustanovuje inak, na toto konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126. Podľa § 15 ods. 4 citovaného zákona sa počas konania neprihliada na a) námietku miestnej príslušnosti, vecnej príslušnosti a kauzálnej príslušnosti, b) vzájomnú žalobu, c) návrh na pristúpenie do konania, d) intervenciu, e) návrh na prerušenie konania, f) návrh na zmenu účastníkov konania, g) zmenu žaloby, h) návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, i) čiastočné späťvzatie návrhu po vydaní platobného rozkazu, j) uplatnenie nárokov, o ktorých nemožno rozhodovať v konaní, vrátane návrhov na neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64 ; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 23. júna 2022 platobný rozkaz pod sp. zn. 18Up/932/2022. Uvedený platobný rozkaz nebol žalovanej doručený do vlastných rúk na adrese označenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Okresný súd Banská Bystrica sa platobný rozkaz pokúsil doručiť aj cestou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bánovce nad Bebravou, ktorý im v odpovedi na žiadosť o doručenie zásielky zo dňa 26. októbra 2022 uviedol, že na adrese trvalého bydliska žalovanej bolo zistené, že žalovaná dňa XX. O. XXXX zomrela, ktorú skutočnosť následne súd overil lustráciou v Registri obyvateľov (č.l. 99 spisu). Okresný súd Banská Bystrica následne výzvou zo dňa 07. decembra 2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca v zmysle výzvy súdu navrhol pokračovanie v konaní. Upovedomením o postúpení veci z 23. decembra 2022 Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou.

10. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako v upomínacom konaní postupovať v takej procesnej situácii, ak po vydaní platobného rozkazu žalovaná zomrela. V súlade s ustanovením § 15 ods. 1 a 4 zákona č. 307/2016 Z. z., sa však v prípadoch, na ktoré neodkazuje zákon č. 307/2016 Z. z. subsidiárne použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, teda aj ustanovenia § 63 a nasl. CSP. V tejto súvislosti sa žiada dodať, že ustanovenie § 63 a nasl. CSP má charakter špeciality vo vzťahu k § 80 CSP, ktorý upravuje zmenu účastníkov (§ 15 ods. 4 písm. f/

zákona č. 307/2016 Z.z.). V zhode s uvedeným v predkladacej správe Okresným súdom Bánovce nad Bebravou, aj podľa názoru najvyššieho súdu, ak po vydaní platobného rozkazu a pred jeho doručením žalovaná zomrela, čím stratila procesnú subjektivitu, nemôže upomínací súd uvedenú skutočnosť de lege lata posudzovať ako nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., ale v súlade s vyššie uvedeným aplikujúc ustanovenia Civilného sporového poriadku mal postupovať podľa § 63 v spojení s § 66 CSP.

11. V danom prípade preto zatiaľ nebol dôvod na výzvu žalobkyni na podanie návrhu na pokračovanie v konaní a na následné postúpenie veci Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou. Kauzálné príslušným súdom naďalej ostáva Okresný súd Banská Bystrica.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.