

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **E.**, bytom Š., zastúpená L., bytom Š. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sd 33/2010-25 zo dňa 9. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9. júna 2010, č. k. 23Sd/33/2010-25 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 10.12.2009 a zároveň nepriznal odporkyni náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že odporkyňa postupovala v zmysle zákonných ustanovení a zvýšenie starobného dôchodku je v súlade s ustanovením § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom postení v znení neskorších predpisov. Preto ho krajský súd ako vecne správne potvrdil.

Rozsudok napadla navrhovateľka prostredníctvom svojho zástupcu včas podaným odvolaním, v ktorom žiadala tento rozsudok zrušiť v plnom rozsahu a vec vrátiť na nové dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že navrhovateľka podala dňa 12.2.2010 návrh na preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovni- ústredia zo dňa 10.12.2009 č. X., ktorým jej bol zvýšený starobný dôchodok na 370,70 EUR mesačne. Navrhovateľka

žiadala o priznanie správnej výšky dôchodkovej dávky jej starobného dôchodku, o ustanovenie bezplatného zástupcu, ako aj o ustanovenie bezplatného súdneho znalca.

Krajský súd uznesením zo dňa 12. mája 2010 č. k. 23Sd 33/2010-13 zamietol návrh navrhovateľky o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Navrhovateľka sa proti tomuto uzneseniu včas odvolala. Krajský súd sa týmto odvolaním nezaoberal, nepredložil spis na rozhodnutie odvolaciemu súdu a ani o ňom nerozhodol sám postupom podľa § 210a OSP (autoremedúra). Následne, na pojednávaní dňa 9.6.2010, vyhlásil rozsudok vo veci samej, ktorým potvrdil napadnuté rozhodnutie odporkyne.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že krajský súd pochybil, keď sa nezaoberal odvolaním navrhovateľky voči uzneseniu o zamietnutí návrhu o ustanovenie zástupcov z radov advokátov. Jeho procesný postup mal znaky odopretia spravodlivosti (*denegatio iustitiae*) a viedol k odňatiu jej možnosti konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. decembra 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová