

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: **JUDr. D. B., P.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **A. M., s. r. o.** v konkurze so sídlom **P., IČO: X.** proti žalovanému: **G. S., s.r.o.** so sídlom **R., IČO: X.**, zast. **Mgr. J. G., advokátom, C., o odporovateľnosť právnych úkonov**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci sp. zn. 16CoKR/6/2011 Krajský súdom v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave **nie je dôvodný.**

Na konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Okresného súdu v Trenčíne **je príslušný** Krajský súd v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave podaním zo dňa 11. 04. 2011 spis, ktorý mu bol zaslaný z Okresného súdu v Trenčíne na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 40 Cbi/2/2007-180 zo dňa 10. 11. 2010, z dôvodu nedostatku vecnej príslušnosti v zmysle § 104a O. s. p. postúpil na vybavenie Krajskému súdu v Trenčíne. Krajský súd v Trenčíne s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podaním doručeným súdu dňa 11. 10. 2011. Z návrhu je zrejmé, že podaním na Okresný súd v Trenčíne sa navrhovateľ domáhal určenia neúčinnosti zmlúv uzavretých medzi **A. M., s. r. o.** a žalovaným.

Okresný súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 40 Cbi/2/2007-180 zo dňa 10. 11. 2010 návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a určil, že zmluva uzavretá medzi **A. M., s. r. o.** a žalovaným predmetom, ktorej bolo spracovanie agendy a databázy brigádnikov na základe objednávky zo dňa 12. 01. 2005 a na základe ktorej bola vystavená faktúra č. 2005-43 zo dňa 15. 11. 2005 na sumu 1 166 200 Sk a zmluva o dielo uzavretá medzi **A. M., s. r. o.** a žalovaným, predmetom ktorej boli opravy a úpravy interiérov kancelárií, opravy exteriérov

a vykonanie opráv na zabezpečenie štruktúrovanej kabeláže na základe objednávky zo dňa 01. 10. 2005 a na základe ktorej bola vystavená faktúra č. 2005-42 zo dňa 01. 11. 2005 na sumu 214 200 Sk, sú voči konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka A. M., s. r. o. v konkurze so sídlom P., IČO: X. uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 39K/12/2006 -142 zo dňa 17. 08. 2006 neúčinné. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne nie je dôvodný.

Podľa ust. § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) konkurzným a vyrovnacím súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 9 ods. 3 cit. zákona Na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný a) Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a), b), c), d) (Okresný súd Bratislava 1, Okresný súd Trnava, Okresný súd Trenčín, Okresný súd Nitra).

Funkčne príslušnými na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov sú podľa § 10 ods. 1 O.s.p. Krajské sudy. Miestne príslušným je krajský súd v obvode, ktorého je okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Obvody Krajských súdov určuje § 3 zákona. Podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia obvod Okresného súdu v Trenčíne je súčasťou obvodu Krajského súdu v Trenčíne. Výnimkou z tejto všeobecnej úpravy je § 9 ods. 3 zákona, ktorý pre rozhodovanie o opravných prostriedkoch vydaných v konkurznom a vyrovnacom konaní zaraďuje do obvodu vymenovaných krajských súdov

aj okresné súdy, ktoré inak podľa § 3 netvoria ich obvod. Podľa § 9 ods. 3 písm. b) v uvedených konaniach je Okresný súd v Trenčíne zaradený do obvodu Krajského súdu v Bratislave.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona naproti tomu upravuje osobitnú vecnú a miestnu príslušnosť okresných súdov na konkurzné a vyrovnacie konanie a na konania, ktoré sú týmito konaniami vyvolané alebo s nimi súvisia. Z porovnania § 9 ods. 2 a ods. 3 je zrejmé, že vecný rozsah príslušnosti konkurzných súdov prvého stupňa a odvolacích súdov uvedených v ods. 3 sa nezhoduje. Do kompetencie konkurzných súdov patria konkurzné a vyrovnacie konania a aj konania s nimi súvisiace a vyvolané, na rozdiel od špeciálnej kompetencie krajských súdov vymenovaných v § 9 ods. 3 zákona, do ktorej patria len konkurzné a vyrovnacie konania. Na odvolacie konania vo veciach, ktoré sú konkurzmi len vyvolané alebo s nimi len súvisia sú príslušné krajské súdy podľa všeobecnej úpravy v § 3 ods. 2 zákona.

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde v Trenčíne nie je konkurz, vyrovnanie, ani reštrukturalizácia. Je nim spor vyvolaný konkurzom. V odvolacom konaní preto vec patrí do príslušností krajského súdu určeného v § 3 ods. 3 zákona, teda Krajského súdu v Bratislave.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 31. októbra 2011

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková