

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/110/2017
Identifikačné číslo spisu:	5712205930
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5712205930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S., bývajúcej v S., proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenému spoločnosťou In Medias Res, s.r.o. so sídlom v Trnave, Sladovnícka 13, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10 C 82/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 1. decembra 2016 sp. zn. 9 Co 367/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 1. decembra 2016 sp. zn. 9 Co 367/2016 ako vecne správny potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 31. augusta 2016 č. k. 10 C 82/2012-623 v rozsahu výrokov I., II., III. a V. Výrok IV. ponechal odvolací súd nedotknutý.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) v zmysle § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), v ktorom namietal nedostatočné odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu, ako i súdu prvej inštancie a „neštandardné“ posúdenie otázky nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to ako zo strany odvolacieho súdu, tak i súdu prvostupňového. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté rozsudky zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 C. s. p.) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), ktorá je

zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p. a po zistení, že dovolanie spĺňa náležitosti podľa § 428 C. s. p., skúmal ďalšie procesné podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Dovolací súd sa v prvom rade zaoberal dovolacím dôvodom uplatneným podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Za zmatečnosťnú vadu v zmysle uvedeného ustanovenia označil dovolateľ nepreskúmateľnosť rozsudku odvolacieho súdu, ako i rozsudku súdu prvej inštancie. Podľa názoru vec prejednávajúceho senátu konanie pred odvolacím súdom takouto vadou postihnuté nebolo. Dovoláním napádaný rozsudok totiž uvádza skutkový stav, ktorý považoval odvolací súd za rozhodujúci, výsledky vykonaného dokazovania, obsah odvolania i právne predpisy, z ktorých vyvodil svoje právne názory vysvetlené v odôvodnení. Treba mať na pamäti, že konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok. Ak odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie, stačí, ak v odôvodnení rozsudku iba poukáže na relevantné skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie. Dovolateľ preto nedôvodne argumentoval, že rozsudok odvolacieho súdu je nepreskúmateľný; pričom za vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. v žiadnom prípade nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv strany sporu, ale len to, že ho neodôvodnil objektívne uspokojivým spôsobom. Dovolanie v tejto časti preto bolo potrebné odmietnuť pre neprípustnosť podľa § 447 písm. c/ C. s. p.

6. Pretože konanie pred odvolacím súdom nebolo postihnuté dovolateľom tvrdenou vadou vyplývajúcou z § 420 písm. f/ C. s. p., vec prejednávajúci senát pristúpil k posúdeniu dovolania aj z hľadiska ďalšieho uplatneného dovolacieho dôvodu uvedeného v § 432 C. s. p. v spojení s § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ C. s. p.

7. Civilný sporový poriadok v § 432 ods. 2 C. s. p. uvádza spôsob, ako má dovolateľ dovolací dôvod podľa tohto ustanovenia vymedziť. Dovolateľ je povinný uviesť právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uviesť, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

8. Najvyšší súd je toho názoru, že v prípade dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci je potrebné uvedené ustanovenie vykladať v súvislosti s § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ C. s. p. zakladajúcim prípustnosť dovolania. Dovolateľ je teda povinný v dovolaní jednoznačne uviesť, v čom vidí prípustnosť dovolania, t. j. ktorý z predpokladov uvedených v § 421 ods. 1 C. s. p. zakladá jeho prípustnosť.

V dovolaní, ktorého prípustnosť sa vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p., by mal dovolateľ vymedziť právnu otázku, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a označiť ustálenú súdnu prax dovolacieho súdu, od ktorej sa podľa jeho názoru odvolací súd pri riešení vymedzenej právnej otázky odklonil. V dovolaní, ktorého prípustnosť sa vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p., by mal dovolateľ vymedziť právnu otázku, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a označiť súdnu prax dovolacieho súdu, ktorou dovolací súd rozhoduje o vymedzenej právnej otázke rozdielne. Ak takáto konkretizácia uplatneného dovolacieho súdu chýba, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené a založiť svoje rozhodnutie na domnienke o tom, ktorú právnu otázku má dovolateľ na mysli a v tejto súvislosti vyhľadávať všetky (do úvahy prichádzajúce) rozhodnutia dovolacieho súdu, ktoré sa týkajú danej problematiky.

9. V preskúmvanej veci dovolateľ podal dovolanie, prípustnosť ktorého odvodzoval podľa § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ C. s. p., avšak z obsahu dovolania nevyplýva vymedzenie právnej otázky, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu ani označenie judikatúry dovolacieho súdu, ktorá tvorí jeho ustálenú rozhodovaciu prax, od ktorej sa podľa dovolateľa odvolací súd pri riešení vymedzenej právnej otázky odklonil, resp. označenie judikatúry dovolacieho súdu, v ktorej je vymedzená právna otázka rozhodovaná rozdielne. Navyše uplatnenie dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 421 ods. 1 písm. a/ a súčasne podľa § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p. sa navzájom vylučuje. Sama polemika dovolateľa s právnymi názormi odvolacieho súdu, prosté spochybňovanie

správnosti jeho rozhodnutia alebo kritika toho, ako odvolací súd pristupoval k riešeniu právnej otázky významovo nezodpovedajú kritériu uvedenému v § 421 C. s. p.

10. Vzhľadom na to, že žalovaným podané dovolanie nezodpovedá kritériám uvedeným v § 432 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie v tejto časti preto bolo potrebné odmietnuť pre neprípustnosť podľa § 447 písm. f/ C. s. p.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.