

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/37/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200491
Dátum vydania rozhodnutia:	13.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7011200491.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: F. B., bytom X. W. XX/XX, M., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/43/2011-24 zo dňa 1. marca 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie XXX XXX XXXX zo dňa 27.4.2011, ktorým odporca podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), v znení zákona č. 529/2006 Z.z., rozhodol tak, že u navrhovateľky naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa ust. § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31.12.2003, vrátane zvýšenia podľa ust. § 82 zákona o sociálnom poistení. O trovách konania rozhodol súd tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal.

Po doručení rozsudku podala navrhovateľka odvolanie zo dňa 16.4.2012, ktorým sa domáhala zrušenia preskúmaného správneho rozhodnutia a rozsudku súdu poukazujúc na to, že od roku 1996 do 31.12.2003 bola plne invalidná pri 3 - 4 záchvatoch mesačne a teraz, keď máva 5 - 8 záchvatov s častými úrazmi a pritom aj problémy s reumou a dnou, podľa posudkov vedľajšie choroby nie sú podstatné, čo považuje za nesprávne.

Podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Z obsahu pripojeného spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľke bol rozsudok súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručený dňa 2.4.2012 (pondelok) a jeho prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom na doručke. Lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke plynúť dňa 3.4.2012 (utorok) a posledný deň lehoty pripadol na utorok - 17.4.2012. Odvolanie, zo dňa 16.4.2012 bolo dané na poštovú prepravu na pošte Strážske až dňa 18.4.2012, teda oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.