

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/16/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122401819
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122401819.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobcu TATRY - BETÓN, s.r.o., Liptovský Mikuláš, Za mostom 1011/46, IČO: 46 688 005, zastúpeného Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, Liptovský Mikuláš, 1. mája 697/26, IČO: 42 391 059, proti žalovanému VIPEX - R. s.r.o., Závažná Poruba, Hlavná 129, IČO: 44 917 465, zastúpenému Tomáš KUBÁŇ, advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Dunajská 48, IČO: 55 382 665, o zaplatenie 17 222,20 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/38/2023, o nesúhlase Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie v obchodnoprávnom spore vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/38/2023 je Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica 13. júna 2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože týmto súdom je Okresný súd Žilina. Uvedené odôvodnil tým, že 30. novembra 2022 bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8Up/0021/2022, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu podal 8. júna 2023 návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP, v dôsledku čoho bola vec postúpená 13. júna 2023 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Podľa Okresného súdu Liptovský Mikuláš, t.j. vec predkladajúceho súdu, upomínací súd mu vec postúpil napriek tomu, že s účinnosťou od 1. júna 2023 je na konanie v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Žiline kauzálny príslušný Okresný súd Žilina.

4. Z vyššie uvedeného dôvodu Okresný súd Liptovský Mikuláš 11. júla 2023 spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o (kauzálny) príslušnosti.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

6. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa ustanovenia § 40 CSP v znení účinnom do 31. mája 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa ustanovenia § 40 CSP v znení účinnom do 30. júna 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí.

9. Podľa ustanovenia § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

12. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

14. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa ustanovenia § 471c CSP, konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

16. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

17. Podľa úpravy v CSP v znení platnom a účinnom od 1. júna 2023, prvá časť, tretia hlava, tretí diel, Kauzálna príslušnosť súdu, § 22 Príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

18. Podľa ustanovenia § 2 ods. 13 č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) sídlom Okresného súdu sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko v meste Ružomberok s tým, že podľa § 3 ods. 8 tohto zákona, sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, b) Okresného súdu Martin, c) Okresného súdu Námestovo, d) Okresného súdu Žilina.

19. S poukazom na vyššie uvedenú právnu úpravu najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Z obsahu spisu je zrejmé, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený upomínaciemu súdu 31. augusta 2022, t.j. pred účinnosťou novely CSP od 1. júna 2023. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica a po splnení podmienok podľa § 14 ods. 3 zák. o UK tento obchodnoprávny spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v momente začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP).

20. V danom prípade pre určenie súdu príslušného podľa CSP, na ktorý odkazuje ust. § 14 ods. 3 zák. UK, však bola relevantná nová právna úprava kauzálnej príslušnosti v obchodnoprávných veciach podľa novelizovaného znenia CSP účinného od 1. júna 2023. Keďže žalovaným je právnická osoba so sídlom v Závažnej Porube v okrese Liptovský Mikuláš, ktorý spadá do obvodu Krajského súdu v Žiline, je od 1. júna 2023 kauzálna príslušnosť na konanie (prejednanie a rozhodnutie) v predmetnom obchodnoprávnom spore Okresný súd Žilina a nie Okresný súd Liptovský Mikuláš, na ktorý bol spor nesprávne postúpený upomínacím súdom. V tomto ohľade bolo predloženie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky opodstatnené.

21. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keď podľa CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálna príslušnosť Okresný súd Žilina.

22. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.