

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského, sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **P. L. pre prečin úverového podvodu** podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 1T 57/2009, na neverejnom zasadnutí 6. apríla 2011 v Bratislave o návrhu obžalovaného P. L. na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného P. L. vedená na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 1T 57/2009, **sa tomuto súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný P. L. je na Okresnom súde v Trnave v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T 57/2009, trestne stíhaný pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Po začatí oboznamovania s listinnými dôkazmi na hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 3. marca 2011 obžalovaný vzniesol návrh na odňatie trestnej veci Okresnému súdu v Trnave a žiadal prikázať vec Okresnému súdu v Trenčíne bez toho, aby svoju žiadosť bližšie odôvodnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd odročil hlavné pojednávanie na neurčito a predložil predmetný trestný spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného P. L. na odňatia veci Okresnému súdu v Trnave a jej prikázanie Okresnému súdu v Trenčíne, ako aj celý obsah spisu a dospel k záveru, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Rozhodnutie podľa citovaného ustanovenia je vážnym zásahom do ústavnej zásady príslušného súdu a zákonného sudcu. Totiž podľa článku 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Výnimočnosť takéhoto postupu preto vyžaduje, že na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod.

Jedným z dôvodov na takýto postup by mohla byť aj zaujatosť všetkých sudcov dotknutého súdu.

V konkrétnom prípade však obžalovaný P. L. svoju žiadosť bližšie neodôvodnil, a teda neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by nasvedčovala zaujatosti sudcov Okresného súdu v Trnave.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie zákonných podmienok na odňatie a prikázanie veci, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. apríla 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová