

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. A.G.**, správkyne konkurznej podstaty úpadcu V., s. r. o., P., zastúpenej JUDr. K.B., advokátom zo sídlom v N., proti žalovanému **Z., a. s. v likvidácii**, C., zastúpenému JUDr. A.F., advokátom so sídlom v L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného **O., a. s. B.**, **o určenie neplatnosti zmlúv**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. Z-2-34 Cb 40/96, o späťvzati žaloby, takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-34 Cb 40/96-195 zo dňa 13. októbra 2003 v znení opravného uznesenia č. k. Z-2-34 Cb 40/96-197 zo dňa 13. októbra 2003 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom z 27. septembra 2001 č. k. Z-2-34 Cb 4//96–195 v znení opravného uznesenia č. k. Z-2-34 Cb 40/96-197 zo dňa 14. októbra 2003 určil, že kúpne zmluvy, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným 27. novembra 1995 o predaji nehnuteľností, patriacich žalobcovi, zapísaných na LV X. v katastrálnom území N., ako parcela č. X. zastavaná plocha a stavba súp. č. X. a na LV X. v katastrálnom území Z., ako parc. č. X. zastavaná plocha a dom súp. č. X., sú neplatné. Rozhodol tak s odôvodnením, že uvedené nehnuteľnosti boli pri výkone záložného práva, patriaceho vedľajšiemu účastníkovi, predané v rozpore s ustanovením § 299 ods. 2 Obch. zák. a záložnou zmluvou, keďže neboli predané na verejnej dražbe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, rozhodujúc o odvolaní žalovaného a vedľajšieho účastníka, rozsudkom zo 14. februára 2008 č. k. 3 Obo 10/2007–285 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v znení opravného uznesenia tak, že žalobu zamietol. Takto rozhodol s odôvodnením, že z dokladov, predložených v odvolacom konaní vyplýva, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 36/04 zo dňa 13. apríla 2004, žalovaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16. decembra 2005, predal predmetné nehnuteľnosti spoločnosti M., a. s., L.. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Správy katastra N. 22. decembra 2005. Došlo tým k podstatnej zmene okolností, majúcich vplyv na existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti predmetných zmlúv. Naliehavý právny záujem na neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľností, nie je daný vtedy, ak sa vlastníckeho práva týka ďalšia zmena, ku ktorej v danom prípade došlo. Vzhľadom na nepreukázanú existenciu naliehavého právneho záujmu na určení v čase rozhodovania odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O. s. p. tak, že žalobu zamietol. Keďže nebol splnený základný predpoklad úspešnosti určovacej žaloby, nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími námietkami, uvedenými v odvolaní žalovaného a vedľajšieho účastníka. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26. marca 2008.

Na dovolanie žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu, dovolací súd rozhodol tak, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že prvostupňový súd vo veci rozhodol v situácii, keď nehnuteľnosti, ktoré boli predané zmluvami, ktorých neplatnosť žalobca žiada určiť, patrili pôvodnému kupujúcemu, ktorým bol žalovaný. V čase rozhodovania odvolacieho súdu však už bol skutkový stav iný. Žalovaný sporné nehnuteľnosti predal. Odvolaciemu súdu to oznámil podaním, ktoré mu bolo doručené 5. februára 2008, teda deväť dní pred pojednávaním na odvolacom súde, na ktorom o odvolaní rozhodol. Žalobca sa o uvedenej skutočnosti dozvedel až na pojednávaní. Žalobca musí mať príležitosť zvážiť dôsledky zmeny skutkového stavu a zistiť skutočnosti, potrebné na to, aby mohol na zmenenú situáciu primerane procesne reagovať. Žalobca takúto príležitosť nemal. Spor je skutkovo i právne pomerne zložitý, rozhodnutia súdu prvého stupňa boli postupne rušené a zmenené, zrušené bolo aj rozhodnutie odvolacieho súdu. Spor v čase rozhodovania odvolacieho súdu už trval dvanásť rokov.

Za tejto situácie bola opodstatnená žiadosť žalobcu, aby odvolacie pojednávanie bolo odročené a aby mu súd poskytol primeranú lehotu na to, aby mohol kvalifikovane procesne reagovať na zmenu skutkových okolností. Odvolací súd tým, že rozhodol o odvolaní bez toho, aby mohol žalobca v primeranej lehote reagovať na zmenenú situáciu, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Dovolací súd nesúhlasil s názorom odvolacieho súdu, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľností nie je daný vtedy, ak sa vlastníckeho práva týka ďalšia zmena. V uvedenej situácii sa pôvodný vlastník proti druhému účastníkovi zmluvy, ani ničoho iného než určenia neplatnosti zmluvy domáhať nemôže, keďže už ani on nie je v katastri ako vlastník zapísaný. Predmetné nehnuteľnosti boli vo vlastníctve úpadcu. Ak sú zmluvy o ich prevode neplatné, tvoria nehnuteľnosti konkurznú podstatu. Po vyhlásení konkurzu môže s majetkom podstaty disponovať len správca konkurznej podstaty. Jeho úlohou je majetok patriaci do podstaty, speňažiť a výťažok speňaženia slúži na uspokojenie veriteľov podľa pravidiel a postupom stanovených zákonom o konkurze a vyrovnaní. Účelom a cieľom konkurzného konania a postavením správcu podstaty, je v zásade daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti úkonov, ktorými bol neplatne prevedený majetok úpadcu, patriaci do podstaty. Preto dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 11. mája 2010 žalobca vzal späť v celom rozsahu žalobu a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Dňa 12. mája 2010 žalovaný svojim podaním vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a následným zastavením konania. Zároveň sa zriekol nároku na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podľa ustanovenia § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Podľa § 224 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Ďalej § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ustanovuje, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojitosti s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková