

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/23/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121436818
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6121436818.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Freight consulting s. r. o., so sídlom Bancíkovej 1/A, Bratislava, IČO: 47 204 052 zast. LEGATE, s.r.o., AK so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 35 846 909 proti žalovanému: B. U., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom R. XXX/X, S. nad F., občan O., o zaplatenie 840,71 eur, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Csp/114/2021, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Csp/114/2021 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Topoľčany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 15Csp/114/2021 podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu v Nitre (§ 23 ods. 1 písm. d) CSP).

2. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nové Zámky a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 316 ods. 1 a CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého

zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom. Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

4. Podľa § 23 ods.1 písm. d) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Topoľčany pre obvod Krajského súdu v Nitre.

5. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca ako zamestnávateľ žalovaného domáha voči žalovanému ako zamestnancovi zaplata sumy 840,71 eur, a to titulom nárokov z pracovnej zmluvy v súvislosti s nezotrvaním u zamestnávateľa počas výpovednej doby a zároveň titulom náhrady škody spôsobenej žalovaným z nedbanlivosti ako zamestnancom žalobcu. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálny príslušný. Tento nárok si uplatnil v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínaní konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Následne Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil Okresnému súdu Nové Zámky v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

6. Kauzálna príslušnosť má výlučný charakter. Súd v upomínacom konaní ju skúma z úradnej povinnosti a nie je viazaný označením súdu v návrhu žalobcu na pokračovanie vo veci podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínaní konaní.

7. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t.j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Nitre je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. d) CSP kauzálny príslušný Okresný súd Topoľčany.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.