

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., spol. s r. o., E..**, proti žalovanému: **JUDr. D. J. D., D.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. I. M., L., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. februára 2013, č. k. 1 Cbi 9/2012-44, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. februára 2013, č. k. 1 Cbi 9/2012-44 **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu na určenie, že pohľadávka žalobcu uplatnená v prihláške do konkurzného konania na majetok úpadcu je nesporná čo do pravosti a výšky.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 38K 39/95 zo dňa 30. 06. 1999 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Ing. I. M., L., IČO: X. a správkyňou konkurznej podstaty je v súčasnosti JUDr. D. J. D.. Na prieskumnom pojednávaní dňa 30. 01. 2012 si veriteľ (č. zv. 9) M., spol. s r. o., uplatnil pohľadávku v sume 1 820,90 Eur, ktorú správca konkurznej podstaty v celom rozsahu poprel z dôvodu, že veriteľ nepreukázal vznik pohľadávky, jej existenciu a namietol jej premlčanie. Upovedomením zo dňa 31. 01. 2012 súd prvého stupňa upovedomil žalobcu, že jeho pohľadávka, uplatnená vo výške 1 820,90 Eur, bez požadovaného zaradenia bola popretá správcom konkurznej podstaty a bol poučený, že si svoj nárok, jeho výšku, poradie alebo právny dôvod môže uplatniť žalobou voči tým, ktorí jeho nárok popreli v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia upovedomenia na súde, ktorý vyhlásil konkurz, inak súd na popretý nárok nebude brať zreteľ. Upovedomenie bolo doručené žalobcovi na adresu sídla

podľa výpisu z obchodného registra. Zásielka sa vrátila súdu dňa 14. 02. 2012 s tým, že adresát je neznámy. Následne súd doručil upovedomenie konateľovi, ktorý prevzal zásielku dňa 10. 03. 2012. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že zásielka sa vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy a podľa § 48 ods. 2 O. s. p. sa takáto zásielka považuje za doručeníu po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky. Upovedomenie bolo teda doručené žalobcovi dňa 17. 02. 2012, pričom žaloba bola podaná až dňa 11. 04. 2012. Podľa názoru súdu prvého stupňa následné doručenie upovedomenia priamo konateľovi nemá žiadne účinky, pretože v prípade doručovania na adresu sídla spoločnosti nenastala záhada v doručení a súd nemá povinnosť doručovať konateľovi, ani vykonávať žiadne šetrenie. Žalobca mohol uplatniť svoj nárok na súde v lehote do 17. 03. 2012, žaloba bola podaná oneskorene, a súd prvého stupňa ju z tohto dôvodu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že žalovanému trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie krajskému súdu a súčasne navrhol prerušiť konanie a vec predložiť Ústavnému súdu SR.

V odvolaní namietol doručovanie napadnutého rozsudku a namietol protiústavnosť niektorých ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktoré v odvolaní nekonkretizoval. Namietol ďalej porušenie práva účastníka, bez označenia, ktoré práva účastníka mali byť porušené a taktiež namietol rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozpore s čl. 48 Ústavy SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal odvolanie podľa 214 ods. 2 O. s. p., predovšetkým z hľadiska včasnosti jeho podania a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa ust. § 204 ods. 1 prvá veta O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 48 ods. 2 O. s. p., ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla, uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná,

a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol žalobcovi doručovaný dňa 08. 03. 2013, na adresu sídla žalobcu, ktorý je právnickou osobou, vyznačenou vo výpise z obchodného registra, E., aj s označením urobeným žalobcom v návrhu „P..“. Pošta zásielku vrátila súdu prvého stupňa ako nedoručenú z dôvodu, že adresát je neznámy, dňa 11. 03. 2013. Na vyžiadanie súdu pošta oznámila, že adresát - žalobca je na odovzdamom mieste E. neznámy, nemá označenú domovú listovú schránku a nemá a ani v minulosti nemal pridelený P. V zmysle citovaného ustanovenia § 48 ods. 2 O. s. p. bol napadnutý rozsudok doručený žalobcovi dňom 14. 03. 2013. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa žalobca podal písomne na pošte, podľa pečiatky pošty dňa 08. 04. 2013, došlým na súd 10. 04. 2013. Odvolanie nebolo podané v zákonnej lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie žalobcu ako neskoro podané v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd slovenskej republiky podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnej v konaní žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že trovy si žalovaná v odvolacom konaní neuplatnila a tieto jej ani v odvolacom konaní nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. júla 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová