

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/21/2020
Identifikačné číslo spisu: 6612215632
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6612215632.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 59, proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 30. januára 2014, č. k. 14Co/790/2013-38, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. novembra 2012, č. k. 9C/112/2012-15, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za podanú námietku zaujatosti.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podaním z 15. apríla 2014.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) v spojení s § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p.], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch

s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý v ich mene koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci žalobca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (pôvodne splnomocnený advokát ukončil zastupovanie žalobcu, o čom upovedomil aj dovolací súd).

6. Na tomto základe bol žalobca súdom vyzvaný na predloženie splnomocnenia na svoje zastupovanie uznesením z 5.decembra 2019 (l. č. 422 - 61), avšak bezvýsledne a plnú moc na povinné zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

7. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom resp. povereným zamestnancom, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.