



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **V. D.**, vedenej pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2/ písm. a/ Tr. zák. prerokoval na verejnom zasadnutí 2. decembra 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený V. D., zastúpený obhajcom Mgr. P. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2009, sp. zn. 4 To 26/2009, a podľa § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Napadnutým uznesením Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2009, sp. zn. 4 To 26/2009, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

porušený zákon

v ustanoveniach § 319 Tr. por. a § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v neprospech obvineného V. D..

Toto uznesenie, ako aj rozsudok Okresného súdu Bratislava V, z 28. januára 2009, sp. zn. 4T 121/08, **sa zrušujú** v celom rozsahu. Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Bratislava V sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, z 28. januára 2009, sp. zn. 4 T 121/2008, bol obvinený V. D. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Bratislave, na Panónskej ceste dňa 11. apríla 2008, v čase okolo 04.55 hod., pri kontrole policajnou hliadkou, odhodil na zem plastický sáčok, v ktorom sa nachádzali papierové skladačky a taktiež mal pri sebe injekčnú striekačku s obsahom bielej látky, pričom expertíznym skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, bolo zistené, že mal pri sebe

- 49 ks ružových skladačiek, ktoré obsahovali heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 2 733 mg s účinnou látkou 19,7 % hmotnostných, čo zodpovedá 49 jednorazovým dávkam,

- 10 ks bielych skladačiek, ktoré obsahovali heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 645 mg s účinnou látkou 19,7 % hmotnostných, čo zodpovedá 10 jednorazovým dávkam,

- 3 ks žltých skladačiek, ktoré obsahovali heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 192 mg s účinnou látkou 19,8 % hmotnostných, čo zodpovedá 3 jednorazovým dávkam,

- a v injekčnej striekačke sa nachádzal materiál s hmotnosťou 120 mg s koncentráciou 70,9 hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá 2 jednorazovým dávkam,

pričom heroín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z., zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Krajského súdu Bratislave, sp. zn. 6T 231/1997, zo dňa 15. októbra 1997, právoplatného dňom 15. októbra 1997, odsúdený

pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných látok a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. septembra 1999.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Na výkon uloženého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu bol uložený aj ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1, 78 ods. 1 Tr. zák. na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obvinený V. D.

Krajský súd v Bratislave na podklade podaného odvolania rozhodol uznesením z 31. marca 2009, sp. zn. 4 To 26/2009 tak, že podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obvineného D..

Okresný súd Bratislava V, dňa 29. septembra 2009 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného V. D., ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. P. B. (zákonná podmienka § 373 ods.1 Tr. por.), ktoré smeruje proti obom vyššie citovaným rozhodnutiam. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa v zákonnej lehote.

V písomných dôvodoch svojho dovolania obvinený poukázal na porušenie jeho práva na obhajobu a to na tú skutočnosť, že rozhodnutia sú založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom a napokon sa domáhal vyslovenia porušenia zákona a zrušenia napadnutých rozhodnutí z dôvodu, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený namietal, že súdy sa nezaoberali jeho návrhmi na doplnenie dokazovania, poukázal na skutočnosť, že jeho vina bola postavená na nepriamych dôkazoch, spochybnil výpovede niektorých svedkov, poukazoval na rozpory v dokazovaní, na ktoré nebolo prihliadnuté.

Zároveň však poukázal aj na nesprávne právne posúdenie skutku, vzhľadom nato, že obvinený v minulosti nebol odsúdený za skutok v súčasnosti prejednávaný.

Krajský prokurátor pre Bratislavu v písomnom podaní navrhol dovolanie odmietnuť. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie obvineného je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/, ods. 5 Tr. por.) a sú splnené podmienky dovolania (§ 372 Tr. por.).

Na verejnom zasadnutí zástupkyňa generálneho prokurátora SR navrhla dovolaniu obvineného vyhovieť len z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., v ostatnom smere poukázala na vyjadrenie krajského prokurátora.

Najvyšší súd na podklade podaného dovolania v zmysle ustanovenia § 384 ods. 1, § 385 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo a tak zistil, že dovolanie obvineného je čiastočne dôvodné, a zákon bol porušený v neprospech obvineného, nakoľko rozhodnutie súdov je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Dovolací súd konštatuje, že skutok bol náležite zistený, t. j. bolo preukázané, že obvinený v kritickom čase na uvedenom mieste pri kontrole policajnou hliadkou odhodil na zem drogy v uvedenom množstve a gramáži tak, ako je to uvedené v prvostupňovom rozsudku.

V napadnutých rozhodnutiach bolo uvedené konanie kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Na naplnenie všetkých pojmových znakov hore uvedenej kvalifikovanej skutkovej podstaty je potrebné preukázať, že obvinený jednak prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a jednak musel byť už za **taký čin odsúdený**.

Dovolací súd sa s uvedeným záverom, že obvinený bol v minulosti za taký čin odsúdený, nestotožňuje.

Je síce pravdou, že obvinený bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. októbra 1997, sp. zn. 6 T 231/1997, odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných látok a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. septembra 1999, ktorý nadobudol právoplatnosť 15. októbra 1999, avšak toto odsúdenie nespĺňa podmienku odsúdenia za „taký čin“, ako je to uvedené v §172 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na 10 (desať) rokov až 15 (pätnásť) rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin **uvedený v odseku 1/** a už bol za taký čin odsúdený.

Z hľadiska objektívnej stránky pri § 172 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje, aby páchatel' neoprávnené konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1/ písm. a/ až d/, ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Rozhodujúce bude preukázanie okolností, že páchatel' mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, **teda nie pre vlastnú potrebu**.

Ako je zrejmé z rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 15. októbra 1997, sp. zn. 6 T 231/1997, ako aj z trestného rozkazu bývalého Mestského súdu v Bratislave z 29. apríla 1996, sp. zn. 1 T 105/1996, bol obvinený V. D. odsúdený za to, že **pre seba prechovával** omamnú látku (§ 187 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999).

V súčasnej úprave sú páchatelia prechováajúci omamné látky pre vlastnú potrebu postihovaní podľa § 171 Tr. zák., a pokiaľ tak konajú nie pre vlastnú potrebu, podľa ustanovenia § 172 Tr. zák. Aj keď uvedené trestné činy majú spoločný názov „Nedovolená

výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“, ide o rozdielne činy.

Z uvedeného dôvodu nemal byť obvinený V. D. uznaný za vinného z kvalifikovanej skutkovej podstaty, ale len podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko bol daný dôvod dovolania uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom podľa § 391 ods. 1 Tr. por. sú súdy viazané vysloveným právnym názorom.

Pokiaľ ide o ďalšie namietané skutočnosti uvedené v dovolaní treba uviesť, že ide o okolnosti, ktoré smerujú k preskúmvaniu skutku, čo dovolaciemu súdu neprináleží a v tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na doterajšiu prax, ako aj výstižné vyjadrenie prokurátorky krajskej prokuratúry z 11. augusta 2009 (č.l. 308 - 311).

Nakoľko dovolací súd zároveň rušil aj rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, došlo k zrušeniu aj výroku o uložení súhrnného trestu uloženého rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 30. júla 2009, sp. zn. BB-3T 13/09, v ktorého výkone sa obvinený súčasne nachádza.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 2. decembra 2009

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová