

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ F.**, bytom P., **2/ K.**, bytom P., **3/ K. ml.**, bytom P., **4/ E.**, bytom P., **5/ I.**, bytom P., **6/ I.**, bytom P., **7/ F. ml.**, bytom P., všetci zastúpení advokátkou JUDr. I., Advokátska kancelária v D., proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky**, Nám. slobody č. 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 54/2005 zo dňa 6. apríla 2005, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 254/2005-55 zo dňa 13. marca 2008, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 254/2005-55 zo dňa 13. marca 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra žalovaného č. 54/2005 zo dňa 6.4.2005 o zrušení rozhodnutia č. 1085/230/04-Bal zo dňa 10.1.2005, ktorým žalovaný mimo odvolacieho konania zmenil rozhodnutie Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné

komunikácie Trnava č. 2003/00854/Ja/R zo dňa 9.6.2004 o zrušení rozhodnutia Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda č. A/2004/00209/00005 zo dňa 15.3.2004 na odstránenie pevnej prekážky z miestnej komunikácie na parc. č. X. v k. ú. Š.. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd žalobou napadnuté rozhodnutie č. 54/2005 zo dňa 6.4.2005 považoval za rozhodnutie procesné, pretože ním bolo prvostupňové správne rozhodnutie zrušené a vec bola správne orgánu prvého stupňa vrátená na ďalšie konanie a ako také nepodlieha podľa § 248 ods. 1 písm. a/ O.s.p. súdnu prieskumu.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Žalobcovia proti tomuto uzneseniu podali odvolanie v zákonnej lehote. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil veci na ďalšie konanie. Vytýkali súdu prvého stupňa, že vec nesprávne právne posúdil a zastavením konania im odňal možnosť konať pred súdom. Poukázali na to, že napadnutým správnym rozhodnutím bolo síce rozhodnutie žalovaného č. 1085/230/04-Bal z 10.1.2005 zrušené, avšak vec mu nebola vrátená na ďalšie konanie. Vyjadrili názor, že takto bolo o ich právach a povinnostiach napadnutým rozhodnutím právoplatne rozhodnuté zrušením predchádzajúceho rozhodnutia ministerstva bez toho, aby sa vec ďalej prejednávala a bolo vo veci riadne rozhodnuté, čím vyčerpali všetky možnosti opravných prostriedkov pred správnym orgánom. Uviedli, že nezákonným postupom správneho orgánu boli žalobcovia ukrátení na svojich právach, nakoľko od nezákonného uzatvorenia jedinej cestnej komunikácie na parc. č. X. v k. ú. Š. (manželmi J. a D.), ktorá vedie k ich domovým nehnuteľnostiam, sa ich podania skončili radom nezákonných rozhodnutí správnych orgánov a nakoniec Ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky bez rozhodnutia vo veci samej a bez toho, aby príslušný správny orgán ďalej konal. Ďalej uviedli, že nezákonnosť rozhodnutia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava je zjavná i z toho dôvodu, že zrušil rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda o nariadení odstránenia prekážky na cestnej komunikácii bez toho, aby mu vec vrátil na ďalšie konanie, pričom dôvodom na zrušenie rozhodnutia bol nedostatočne zistený skutkový stav veci, a preto boli nútení podať podnet na preskúmanie

nezákonného rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu, ktoré ministerstvo následne svojim rozhodnutím zmenilo, avšak z dôvodov uvádzaných v tomto rozhodnutí, je aj uvedené rozhodnutie ministerstva nepreskúmateľné. Považovali za nezákonné následné rozhodnutie Ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky a to z dôvodu, že rozhodnutie ministerstva zrušilo pre jeho zmätočnosť (ktoré tvrdenie však v rozhodnutí ministra nie je v súlade so zákonnou požiadavkou zdôvodnené), ako aj nezákonný postup (podľa ministra bolo rozhodnutie Krajského úradu v Tmave správne), avšak nevrátilo vec ministerstvu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietali aj záver ministra, podľa ktorého je pre posúdenie existencie jedinej cesty potrebné preukázanie stavebného povolenia, resp. kolaudačného rozhodnutia. Poukázali na chýbajúcu dokumentáciu správnych orgánov, čo zasahuje do výkonu vlastníckych práv žalobcov a ich pokojného užívania svojho majetku, pričom zo záväznej územnoplánovacej dokumentácie Mesta Š. vyplýva, že na parc. č. X. v k. ú. Š. je miestna komunikácia a aj z potvrdenia príslušnej správy katastra vyplýva tá skutočnosť, že toto je jediná cesta vedúca k domovým nehnuteľnostiam žalobcov.

Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že s odvolaním žalobcov súhlasí v tej časti, že sa nejedná o procesné rozhodnutie, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa pre nezákonnosť zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bolo uznesenie krajského súdu, ktorým zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu ministra žalovaného správneho orgánu, ktorým zrušil rozhodnutie žalovaného, a preto odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo.

Súd prvého stupňa v preskúmvacom konaní v danej veci posudzoval oprávnenosť súdu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu ministra žalovaného správneho orgánu podľa § 248 O.s.p. a žalobu žalobcov ako aj listinné podklady vyhodnotil tak, že napadnuté rozhodnutie vydané správnym orgánom v mimo odvolacom konaní je svojou

povahou procesným rozhodnutím podľa § 248 písm. a/ O.s.p., z ktorých dôvodov konanie zastavil podľa § 250d ods. 3.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 1, 2, 3 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu .

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 248 písm. a/ až d/ O.s.p. **sudy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania,**

rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy o sebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti, rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania, rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

V citovanej právnej norme zákonodarca vyjadril svoju vôľu, že v správnom súdnictve sa nepreskúmajú postupy správnych orgánov, ktorými neboli priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby. Vylúčenie preskúmania takýchto postupov nadväzuje na povahu správneho konania bez ohľadu na druh administratívneho procesu, ktoré sa spravidla môže nepriamo dotýkať veľmi významného počtu subjektov, ale táto okolnosť nie je taká relevantná, aby bolo treba aj takéto postupy preskúmať, pretože výsledok by z hľadiska zákonnosti spravidla žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej.

Súd prvého stupňa v danej veci náležite nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem Občianskeho súdneho poriadku, na základe skutkových zistení dospel k nesprávnemu právnemu názoru, majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odvolačí súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, ktorého súčasťou bol administratívny spis žalovaného zistil, že žalobou zo dňa 30.5.2005 sa žalobcovia 1/ až 7/ domáhali preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia ministra žalovaného č. 54/2005 zo dňa 6.4.2005, rozhodnutia žalovaného č. 1085/230/04-Bal zo dňa 10.1.2005, ako aj rozhodnutia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava (ďalej len krajský úrad) č. 2003/00854/Ja/R zo dňa 9.6.2004 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda (ďalej len obvodný úrad) na základe žiadosti žalobcov rozhodnutím č. sp. A/2004/00209/00005 zo dňa 15.3.2004 nariadil odstrániť pevnú prekážku z miestnej komunikácie, ktorá sa nachádza na pozemku parc. č. X. k. ú. Š., na náklady J. a D..

Proti uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej lehote odvolali J. a D., ktorým bola týmto rozhodnutím uložená povinnosť a ktorí majú dotknutú nehnuteľnosť parc. č. X. v k. ú. Š. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Krajský úrad rozhodnutím č. 2003/00854/JaR zo dňa 9.6.2003 prvostupňové rozhodnutie obvodného úradu zrušil. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia vyplýva, že po preskúmaní rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s ustanoveniami § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok) a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Žalobcovia podali podnet zo dňa 21.6.2004 na preskúmanie rozhodnutia krajského úradu mimo odvolacieho konania. Žalovaný správny orgán preskúmal rozhodnutie krajského úradu mimo odvolacieho konania a rozhodnutím č. 1085/230/04-Bal zo dňa 10.1.2005 zmenil rozhodnutie krajského úradu vo výrokovej časti tak, že rozhodnutie obvodného úradu zo dňa 15.3.2004 sa zrušuje a vracia na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že žalovaný na základe skutkových zistení dospel k názoru, že rozhodnutie krajského úradu bolo vydané v rozpore s § 29 ods. 1, § 32, § 40 a § 59 ods. 1 Správneho poriadku, a preto ho vo výrokovej časti zmenil.

Na základe rozkladu manželov V. proti uvedenému rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu Minister dopravy, pôšt a telekomunikácii Slovenskej republiky na návrh osobitnej rozkladovej komisie rozhodnutím č. 54/2005 zo dňa 6.4.2005 rozhodnutie žalovaného č. 1085/230/04-Bal zo dňa 10.1.2005 zrušil. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že žalovaný porušil § 65 ods. 2 Správneho poriadku, pretože dôvodom pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania môže byť len nezákonnosť rozhodnutia. Dospel k názoru, že rozhodnutie žalovaného o tom, že rozhodnutie krajského úradu bolo vydané v rozpore s ustanoveniami Správneho poriadku je nesprávne, pretože krajský úrad postupoval v danej veci správne, a preto nebol daný dôvod na zrušenie jeho rozhodnutia pre nezákonnosť.

Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že v danej veci rozhodnutie ministra žalovaného nemožno považovať za rozhodnutie preskúmateľné súdom podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, pretože v ňom ide o rozhodnutie procesného charakteru, ktorým odvolací správny orgán zrušil prvostupňové rozhodnutie –

rozhodnutie žalovaného vydané v mimo odvolacom konaní. Napadnuté rozhodnutie je konečným rozhodnutím vo veci a zasahuje do subjektívnych právach žalobcov.

Minister dopravy, pôšt a telekomunikácii Slovenskej republiky preskúvaným rozhodnutím zrušil rozhodnutie Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii Slovenskej republiky v rozkladovom konaní bez ďalšieho, v dôsledku ktorého zrušenia ostalo platné rozhodnutie krajského úradu, ktorým sa zrušilo rozhodnutie obvodného úradu bez ďalšieho, a preto preskúvaným rozhodnutím ministra sa s konečnou platnosťou rozhodlo vo veci samej, teda v danej veci nemožno posudzovať preskúvané rozhodnutie za také rozhodnutie, ktorým by sa vec vrátila do štádia rozhodovacieho administratívneho procesu. V dôsledku konečného rozhodnutia preskúvaným rozhodnutím ministra nebolo doposiaľ žiadnym spôsobom rozhodnuté o žiadosti žalobcov na odstránenie prekážky z miestnej komunikácie, a preto týmto rozhodnutím sú priamo dotknuté subjektívne práva žalobcov.

Z uvedených dôvodov neboli splnené zákonné podmienky na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p., ale povinnosťou súdu prvého stupňa bolo preskúmať v merite veci žalobou napadnuté rozhodnutie Ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, ako aj prvostupňové rozhodnutie Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky a postup, ktorý týmto rozhodnutiam predchádzal, a keďže svojimi rozhodnutiami rozhodovali v konaní mimo odvolacieho konania, preskúmať aj zákonnosť rozhodnutí a postupov krajského a obvodného úradu.

Žalobcovia sa domáhali žalobou zo dňa 30.5.2005 aj súdneho preskúmania zákonnosti rozhodnutia krajského úradu. Takúto žalobu však mohli podať len v zákonnej lehote (§ 250b ods. 1 O.s.p.) a proti krajskému úradu, ktorý v tom štádiu správneho orgánu rozhodol v poslednom stupni (§ 249 ods. 4), čo neurobili a zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť. Z uvedených dôvodov na preskúvanie zákonnosti rozhodnutia krajského úradu nie sú splnené zákonné podmienky.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, žalobcom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože vo veci nebolo rozhodnuté s konečnou platnosťou.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.

predseda senátu