

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia odpísaním pohľadávky z účtu povinného **K. Š.**, bývajúceho v S., v prospech oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, Záhradnícka č. 10, Bratislava, **pre 3 926,-- € (118 275,-- Sk)**, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. mája 2008 sp.zn. E 8050017807, rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. mája 2008 nariadil na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 4 Cb 1304/02-43 zo 6. septembra 2005, právoplatného 19. februára 2007 a vykonateľného 19. februára 2007 na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 118 275,-- Sk výkon rozhodnutia odpísaním uplatnenej pohľadávky z účtu povinného v banke alebo pobočke zahraničnej banky : S., a.s., S.. Povinnému zakázal s nižšie uvedeným účtom nakladať až do výšky uplatnenej pohľadávky. Prikázal po právoplatnosti uznesenia uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom odpísať z účtu povinného č. X. a z iných účtov a č. X. a z iných účtov v banke alebo pobočke zahraničnej banky (dlžníka povinného) : S., a.s., B. a pripísať ju na účet č. X. – Štátna pokladnica VS : X. v prospech oprávneného. Poukázal v dôvodoch svojho rozhodnutia na to, že v predmetnej veci ide o nariadenie výkonu rozhodnutia na základe exekučného titulu, ktorý nemá žiadne právne vady, je právoplatný a vykonateľný a nebol žiadnym spôsobom zrušený alebo zmenený a preto nariadenie výkonu rozhodnutia je dôvodné. Skutočnosť, že v inom súdnom konaní bol povinný oslobodený od súdnych poplatkov, nezakladá prípustnosť v inej právnej veci rovnako rozhodnúť, okrem toho v danom prípade ide o vykonávacie konanie, v rámci ktorého oslobodenie od súdnych poplatkov právne predpisy neumožňujú.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie povinný, ktorý žiadal toto uznesenie zrušiť a oslobodiť ho od povinnosti platenia súdneho poplatku 118 275,-- Sk, keďže jeho zárobkové a majetkové pomery mu neumožňujú uvedený súdny poplatok zaplatiť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolaním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). Iné rozhodnutia krajských súdov alebo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie sú spôsobilými predmetmi dovolania. Z tohto dôvodu Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom v inštančnom postupe.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu (§ 10a ods. 1, 2 O.s.p.). V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keď dovolanie nesmeruje proti takémuto rozhodnutiu, ale proti uzneseniu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia na vymozenie pohľadávky na zaplatenie súdneho poplatku (súdnej pohľadávky). Správa a vymáhanie súdnych pohľadávok upravuje zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok (ďalej len zákon). V zmysle ustanovenia § 2 písm.c/ zákona, správcom súdnej pohľadávky je súd, na ktorom pohľadávka vznikla, a dňom uzavretia zmluvy o prevode správy súdnej pohľadávky sa ním stáva justičná pokladnica, ktorej funkciu plní Krajský súd v Bratislave (§ 4 ods. 1 zákona). Vymáhanie súdnej pohľadávky začína justičná pokladnica z úradnej moci (§ 6 ods. 3 a 4 zákona). Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že sa nejedná o rozhodnutie odvolacieho súdu, vydaného v inštančnom postupe, voči ktorému by bolo prípustné dovolanie.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na prejednanie predmetného dovolania tak chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný

nedostatok podmienky konania, dovolacie konanie bolo potrebné zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. januára 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová