

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. E. P. L.**, so sídlom X., A., N., S. K. V. B. a S. Í., reg. č. X., zastúpeného V. L., s. r. o., so sídlom P., IČO: X., proti žalovanému v 1/ rade: **MVDr. J. O.**, bytom L., v 2/ rade: **A. K. O.**, bytom X., v 3/ rade: **J. T.**, bytom P., v 4/ rade: **I. T.**, bytom P., v 5/ rade: **M. B.**, bytom P., v 6/ rade: **S. S., a. s. v skratke S., a. s.**, so sídlom T., IČO: X., zastúpený advokátska kancelária H. & P., s. r. o., so sídlom M.N., IČO: X., **v konaní o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia**, o návrhu žalovaných v 1./, 3./ 4./ a 5./ rade na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 20 Cb 30/2011, takto

r o z h o d o l :

Vec sp. zn. 20 Cb 30/2011 vedenú na Okresnom súde Bratislava III **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Žilina.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III podaním zo dňa 05. 05. 2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložil spis na rozhodnutie podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu vhodnosti.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že tento žalobca podal na Okresnom súde Bratislava III podaním zo dňa 24. 08. 2010 a žiadal súd aby žalovaným uložil uložil povinnosť zaplatiť mu istinu s príslušenstvom vo výške uvedenej v návrhu.

Návrhom zo dňa 17. 03. 2011 žalovaný v 1./, 3./, 4./ a 5./ rade navrhli vec postúpiť Okresnému súdu Žilina. Poukázali na skutočnosť, že žalovaný v 1./ až 5./ rade majú trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Žilina a súčasne sa spor týka žilinskej organizačnej zložky

žalovaného v 6./ rade a preto konaním na Okresnom súde Bratislava III by bolo neprímeraným spôsobom zasiahnuté do ústavného práva na prístup k súdnej ochrane účastníkov. Uviedol, že v konaní bude potrebné vypočuť účastníkov žalovaných v 1. až 5 rade, taktiež zástupcov a zamestnancov pobočky žalovaného v 6. rade v Žiline. Taktiež, konkurzné konanie voči spoločnosti V., a. s. bolo vedené na Okresnom súde Žilina (spor sa týka zmluvných vzťahov a záložného práva a úverovej zmluvy uvedenej spoločnosti).

Prvostupňový súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti a navrhol vec prikázať Okresnému súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa odseku 3 § 12 O. s. p. o prikázaní vhodnosti rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený súdu, na ktorom konanie doposiaľ prebiehalo a ktorému sa má vec prikázať, prihliadnuc na sídlo žalobcu, bydlisko žalovaných v 1 až 5 rade, umiestnenie organizačnej zložky žalovaného v 6. rade, ktorej sa spor týka a skutočnosť, že Okresný súd Bratislava III ešte vo veci samej ani nekonal, dospel k záveru, že hospodárnejšie bude ak vec prejedná Okresný súd Žilina. Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. mu preto vec prikázal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. mája 2011

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková