

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XObdo/170/2017
Identifikačné číslo spisu:	6412212947
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6412212947.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/129/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23NcC/351/2012-9 z 11. októbra 2012, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaná m á proti žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 23NcC/351/2012-9 zo dňa 11. 10. 2012 rozhodol o spojení konaní o námietkach zaujatosti vedených na menovanom krajskom súde pod sp. zn. 23NcC/351/2012, 23NcC/352/2012, 23NcC/353/2012, 23NcC/354/2012, 23NcC/355/2012, 23NcC/356/2012, 23NcC/357/2012, 23NcC/358/2012, 23NcC/359/2012, 23NcC/360/2012, 23NcC/361/2012, 23NcC/362/2012, 23NcC/363/2012, 23NcC/364/2012, 23NcC/365/2012, 23NcC/366/2012, 23NcC/367/2012, 23NcC/368/2012, 23NcC/369/2012, 23NcC/370/2012, 23NcC/371/2012, 23NcC/372/2012, 23NcC/373/2012, 23NcC/374/2012, 23NcC/375/2012, 23NcC/376/2012, 23NcC/377/2012, 23NcC/378/2012, 23NcC/379/2012, 23NcC/380/2012, 23NcC/381/2012, 23NcC/382/2012, 23NcC/383/2012, 23NcC/384/2012, 23NcC/385/2012, 23NcC/386/2012, 23NcC/387/2012, 23NcC/388/2012, 23NcC/389/2012, 23NcC/390/2012, 23NcC/391/2012, 23NcC/392/2012, 23NcC/393/2012, 23NcC/394/2012, 23NcC/395/2012, 23NcC/396/2012, 23NcC/397/2012, 23NcC/398/2012, 23NcC/399/2012, 23NcC/400/2012 na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 23NcC/351/2012.

2. Druhým výrokom uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 12C/88/2012, 5C/138/2012, 12C/99/2012, 12C/154/2012, 12C132/2012, 4C/110/2012,

5C/101/2012, 12C/142/2012, 5C/100/2012, 12C/141/2012, 5C/99/2012, 5C/98/2012, 5C/97/2012, 12C/123/2012, 5C/96/2012, 12C/122/2012, 12C/133/2012 a 4C/104/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví uznesenia menovaného krajského súdu, vylúčená nie je.

3. Tretím výrokom svojho uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/107/2012, 7C/70/2012, 7C/46/2012, 5C/103/2012, 7C/76/2012, 4C/109/2012, 4C/108/2012, 12C/140/2012, 5C/90/2012, 5C/88/2012, 12C/127/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví uznesenia nie je vylúčená.

4. Štvrtým výrokom svojho uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/139/2012, 7C/51/2012 a 7C/45/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený.

5. Piatym výrokom svojho uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7C/61/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený.

6. Šiestym výrokom svojho uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil, že sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7C/54/2012, 7C/752/2012, 6C/153/2012, 5C/108/2012 a 12C/153/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený.

7. Napokon siedmym výrokom svojho uznesenia Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil, že sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, a JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych vecí uvedených v záhlaví uznesenia č. k. 23NcC/351/2012-9.

8. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 25. 08. 2014.

9. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 29. 05. 2014, prvoinštančnému súdu doručeným dňa 02. 06. 2014, vzala v celom rozsahu späť.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolanie, vrátane jeho späťvzatia, boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Podľa § 446 C. s. p. (predtým § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p.) , ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

12. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalobkyňa späťvzatím dovolania procesne zavinila zastavenie konania, priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.