



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr.. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr.. Ľubice Filovej a JUDr.. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky: **A.. P.P.** bytom ..S., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29.. augusta č.. 8, Bratislava, **o výšku invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 8..marca 2012, č..k.. 25Sd/260/2011-29, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 8..marca 2012, č..k.. 25Sd/260/2011-29, **p o t v r d z u j e ..**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a ..**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X.. X.z 13.. júla 2011(d'alej len „ rozhodnutie odporkyne“) a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania..

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím odporkyne bol navrhovateľke podľa § 70 ods.. 1 zákona č.. 461/2003 Z.. z.. o sociálnom poistení v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon č..461/2003 Z. z.“) od 17.. júla 2010 priznaný invalidný dôchodok v sume 146,90 € mesačne.. Navrhovateľka bola uznaná invalidnou vzhľadom na 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.. Navrhovateľka nesúhlasila s uznanou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.. Krajský súd mal z posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne za preukázané, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je u navrhovateľky stredne ťažká depresívna porucha bez známk psychózy, ktorej zodpovedá 35%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a túto mieru zvýšili o 10% na celkových 45% po zohľadnení ostatných ochorení navrhovateľky.. Keďže navrhovateľka nepredložila súdu novší lekársky nález, ktorý by jej stav hodnotil inak ako posudkoví lekári, krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov a mal za preukázané, že uznaná 45%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená v súlade so zákonom a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, lebo v konaní nebola úspešná..

Rozsudok krajského súd napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním.. Namietla, že pojednávania na krajskom súde sa nemohla zúčastniť, lebo sa o ňom nedozvedela a k náhradnému doručeniu predvolania na pojednávanie nedošlo.. Namietla, že okrem depresie trpí ďalšími ochoreniami.. Momentálne sa nemôže uplatniť na pracovnom trhu, nevládze pracovať pod psychickým nátlakom, neuplatnila sa ani pri výkone ľahších prác, lebo zabúda, po 4-6 hodinách sa unaví, spotí, v noci nemôže spať a ráno býva nesústredená..

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie..

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.. 2 O..s..p..) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods.. 2 O..s..p..) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno..

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal námietkou navrhovateľky, že predvolanie na pojednávanie krajského súdu jej nebolo doručené..

V zmysle § 45 ods.. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O..s..p.“) súd doručuje písomnosť sám alebo poštou.. Údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak..

Podľa § 46 ods.. 2 O..s..p., ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospelej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstarat' odovzdanie písomnosti.. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol.. Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel..

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že krajský súd vo veci nariadil pojednávanie prvýkrát na 19.. januára 2012 a predvolanie na toto pojednávanie poslal navrhovateľke doporučené.. Podľa záznamu pošty na doručení bolo toto predvolanie navrhovateľke doručované neúspešne prvýkrát dňa 15.. decembra 2011 a navrhovateľka bola súčasne vyzvaná aby si zásielku prevzala na pošte; opakovane bolo predvolanie neúspešne doručované dňa 16.. decembra 2011 a týmto dňom bola táto poštová zásielka uložená na pošte.. Keďže navrhovateľka si zásielku neprevzala v odbernej lehote, pošta ju vrátila súdu dňa 9.. januára 2012.. Týmto dňom došlo k tzv.. náhradnému doručeniu..

Vzhľadom na neprítomnosť navrhovateľky na pojednávaní dňa 19.. januára 2012 krajský súd nariadil nové pojednávanie vo veci na deň 8.. marca 2012.. Predvolanie na toto pojednávanie bolo podľa záznamu pošty na doručení navrhovateľke doručované neúspešne prvýkrát dňa 1.. februára 2012 a navrhovateľka bola súčasne vyzvaná aby si zásielku prevzala na pošte; opakovane bolo predvolanie neúspešne doručované dňa 2.. februára 2012 a týmto dňom bola táto poštová zásielka uložená na pošte.. Keďže navrhovateľka si zásielku neprevzala ani v odbernej lehote, pošta ju vrátila súdu dňa 23.. februára 2012.. Týmto dňom došlo k tzv.. náhradnému doručeniu predvolania na pojednávanie..

Keďže v zmysle § 46 ods.. 2 O..s..p.. sa písomnosť považuje za doručení dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel, vrátením poštovej zásielky dňom 23.. februára 2012 došlo k naplneniu domnienky, že predvolanie na pojednávanie bolo navrhovateľke doručené.. Navrhovateľka pritom na dopyt odvolacieho súdu oznámila, že v čase doručovanie vyššie uvedených zásielok sa držiavala v mieste svojho bydliska..

Pokiaľ navrhovateľka nepreberá poštové zásielky, nemôže namietat', že súd konal v jej neprítomnosti, ktorú bolo potrebné považovať za nevyužitie jej práva zúčastniť sa na pojednávaní.. Nepochybil preto krajský súd, keď vec v neprítomnosti navrhovateľky prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 8.. marca 2012..

Podľa § 70 ods.. 1 zákona č.. 461/2003 Z.. z.. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok..

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že jednou z podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok je invalidita..

Podľa § 71 ods..1 zákona č.. 461/2003 Z.. z.. poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou..

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods.. 2 zákona č.. 461/2003 Z.. z..)..

V zmysle § 71 ods.. 6, 7 a 8 miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie.. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav..

Z posudkov posudkových lekárov mal aj odvolací súd za preukázané, že prihladli na všetky navrhovateľkou namietané ochorenie a tieto vyhodnotili tak, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je stredne ťažký stupeň depresie, ktorý si vyžiadal v septembri 2011 aj hospitalizáciu, počas ktorej sa však stav zlepšil, je plne kompenzovaný, bez známk psychózy, čomu podľa kapitoly V.. položky 3 písm.. a/ prílohy č.. 4 zákona č.. 461/2003 Z.. z.. zodpovedá 35%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.. Túto mieru zvýšili o maximálne možných 10% podľa § 71 ods.. 8 zákona č.. 461/2003 Z.. z.. na celkových 45% za ostatné ochorenia navrhovateľky..

Navrhovateľka ničím nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol iný ako stav vyhodnotený posudkovými lekármi.. Posudkoví lekári sa vyjadrili aj k možnosti pracovného zaradenia navrhovateľky a skonštatovali, že môže vykonávať psychicky a fyzicky nenáročné práce, bez nočných zmien, ľahšie administratívne práce v rámci jej stredoškolskej kvalifikácie..

Nedostatok pracovných príležitostí nie je v zmysle § 70 ods.. 1 zákona č.. 461/2003 Z.. z.. dôvodom, pre ktorý by navrhovateľke bolo možné priznať vyšší invalidný dôchodok.. Taktiež subjektívny pocit navrhovateľky, že by takú prácu nezvládla, neodôvodňuje priznanie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť..

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že posudky posudkových lekárov sú úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver o zatiaľ iba 45%-nej miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť.. Tento záver v odvolacom konaní nebol spochybnený.. Z toho dôvodu aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 250ja ods.. 3 veta druhá v spojení s § 219 O..s..p..

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná odporkyňi náhrada takých trov nepatrí zo zákona..

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok..

V Bratislave 24.. apríla 2013

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská

JUDr.. Viera Nevedelová, v.. r..
predsedníčka senátu