

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/12/2021
Identifikačné číslo spisu: 8320203419
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8320203419.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava 831 04, IČO: 31 341 438, zastúpeného SCHWEIZER LEGAL, s.r.o., so sídlom Palisády 32, Bratislava 811 06, IČO: 36 681 075 proti žalovaným: 1/ IMERWILD s.r.o., so sídlom Demandice 301, Demandice 935 85, IČO: 44 326 661 a 2/ T. Š., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, F. XXX XX, obom zastúpeným advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen 960 01, o zaplatenie 4.710,90 Eur s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 15Cb/71/2020, o nesúhlase Okresného súdu Levice s postúpením sporu, takto

rozhodol:

K a u z á l n e p r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné listom z 11. decembra 2020 postúpil spor vedený pod sp. zn. 17Cb/82/2020 v zmysle ustanovenia § 41 a § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p. „) Okresnému súdu Levice z dôvodu miestnej nepríslušnosti.

2. Okresný súd Levice s postúpením sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 15Cb/71/2020 nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil nedostatkom kauzálnej príslušnosti (§ 22 C. s. p.) na konanie, keďže sa jedná o zmenkový spor, čo vyplývalo zo žaloby, príloh k žalobe, ako i vyjadrenia žalobcu na č. l. 65 súdneho spisu. Okresný súd Levice súčasne poukázal na to, že vec mu bola postúpená bez rozhodnutia o podanom odpore voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Humenné.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Humenné a Okresnému súdu Levice (ustanovenie § 43 ods. 2 C. s. p.), po vrátení veci Okresnému súdu Levice a následnom predložení veci NS SR po zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Humenné č. k. 17Cb/82/2020-44 uznesením Okresného súdu Levice č. k. 15Cb/71/2020 a po následnom preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Levice s postúpením sporu Okresným

súdom Humenné je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalobca a žalovaný v 1. rade uzavreli dňa 21. júla 2015 Zmluvu o autokredite, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť v prospech žalovaného úver v sume 12.950,- Eur. Súčasne sa dohodli na zabezpečení pohľadávky tým, že žalovaný vystavil dňa 21. júla 2015 blankozmenku, za ktorú sa zaviazal ručiť ako avalista žalovaný v 2. rade, čo potvrdil na ľavej časti na líci blankozmenky. Keďže žalovaný v 1. rade svoj záväzok zo zmluvy neplnil, dostal sa do omeškania, čím došlo k zosplatneniu úveru. Žalovaný v 1. rade neplnil ani na základe Výrozenia o vysporiadaní pohľadávky, preto pristúpil žalobca k uskutočneniu vyplňovacieho práva k blankozmenke. Súčasťou podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu bola i Dohoda o určení vyplňovacieho práva blankozmenky a blankozmenka.

5. Podľa § 22 C. s. p., na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné a) Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove a h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

6. Podľa § 40 C. s. p., súd bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia.

9. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. V posudzovanom prípade ide o nárok uplatnený zo zmenky, s čím súvisí určenie kauzálnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offio skúmať počas celého konania, pričom spoločne nadriadeným súdom Okresného súdu Humenné a Okresného súdu Levice je Najvyšší súd Slovenskej republiky. Po preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je v zmysle § 22 písm. d) C. s. p., kauzálnu príslušnosť Okresný súd Nitra, keďže ide o konanie v spore týkajúcom sa zmenky a žalovanou je právnická osoba so sídlom a fyzická osoba s adresou trvalého pobytu v obvode Krajského súdu v Nitre (viď R 84/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR). Ustanovenie § 22 C. s. p., je pomerne široko koncipované, bez limitujúcich podmienok, vzťahujúcich sa napr. k druhu uplatnenej žaloby, stranám sporu, miestu vystavenia zmenky a podobne. Na to, aby bola daná kauzálna príslušnosť súdu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia C. s. p., preto postačuje, že ide o konanie v spore týkajúcom sa zmenky, šeku alebo iného cenného papiera.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.