

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/61/2016
Identifikačné číslo spisu: 6016200041
Dátum vydania rozhodnutia: 07.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6016200041.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD., v právnej veci navrhovateľa: L., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom, so sídlom Ul. SNP 124, Žiar nad Hronom, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 3N 11021/2015-KaZH zo dňa 16. decembra 2015, konajúc o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/2/2016-25 zo dňa 26. apríla 2016, v spojitosti s doplňujúcim rozsudkom č. k. 27Sp/2/2016-47 zo dňa 20. septembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/2/2016-25 zo dňa 26. apríla 2016 v spojitosti s doplňujúcim rozsudkom č. k. 27Sp/2/2016-47 zo dňa 20. septembra 2016 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 1 (správne má byť podľa ods. 2 - poznámka Najvyššieho súdu SR) písm. a/, d/ a e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) rozhodnutie odporcu sp. zn. 3N 11021/2015-KaZH zo dňa 16.12.2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

1.2 Napadnutým rozhodnutím odporca odňal nárok navrhovateľovi na poskytnutie právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej len „ZoPPP“) v právnej veci zastupovania navrhovateľa v konaní o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 27.08.2015. Podkladom pre rozhodnutie odporcu bolo oznámenie určeného advokáta JUDr. Jozefa Veselého doručené odporcovi dňa 19.11.2015.

1.3 Krajský súd zistil z predloženého administratívneho spisu, že advokát JUDr. Jozef Veselý (ďalej aj

„advokát“) v predmetnom liste uviedol, že navrhovateľ neodôvodnene nebol ochotný v spore postupovať na základe rád mu poskytovaných v záujme ochrany jeho práv a právnych záujmov (zúčastniť sa vyšetrenia zdravotného stavu, ktoré je nevyhnutné pre konanie o preskúmaní rozhodnutia Sociálnej poisťovne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok), dokonca sa mu vyhrážal podaním žaloby proti nemu. Uvedené svojvoľné a neodôvodnené konanie oprávnenej osoby považoval odporca za nesúčinnosť a s poukazom na § 14 ods. 1 písm. a/ zák. č. 327/2005 Z. z. preto rozhodol o odňatí poskytovania právnej pomoci.

1.4 Podľa zistení krajského súdu, dňa 19.11.2015 určený advokát JUDr. Jozef Veseľý doručil odporcovi na vedomie list zo dňa 18.11.2015 adresovaný p. W. (družke navrhovateľa), v ktorom sa uvádza, že dňa 12.11.2015 bol určený advokát telefonicky kontaktovaný družkou navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ dostal predvolanie na vyšetrenie zdravotného stavu do Banskej Bystrice. Určený advokát mal odporučiť, aby sa navrhovateľ takéhoto vyšetrenia zúčastnil. Z listu vyplýva, že družka navrhovateľa mala advokátovi zvýšeným hlasom oznámiť, že navrhovateľ nikde nepôjde, kto bude hradíť takéto náklady, a že podajú na advokáta žalobu. Vzhľadom k tejto skutočnosti došlo k narušeniu dôvery medzi advokátom a družkou navrhovateľa v súvislosti s právnym zastupovaním navrhovateľa a z tohto dôvodu nemôže ďalej zastupovať navrhovateľa a požiada odporcu o zrušenie rozhodnutia o určení zastupovania navrhovateľa.

1.5 Krajský súd ďalej zistil, že odporca následne napadnutým rozhodnutím zo 16.12.2015 odňal navrhovateľovi poskytovanie právnej pomoci s poukazom na § 14 ods. 1 písm. a/ zák. č. 327/2005 Z. z. s odôvodnením, že konanie opísané v liste advokáta adresované družke navrhovateľa a doručenom odporcovi považuje za nesúčinnosť, a teda dôvod na odňatie právnej pomoci navrhovateľovi podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zák. č. 327/2005 Z. z.

1.6 V prílohe odvolania proti tomuto rozhodnutiu, ktoré podal navrhovateľ, bola pripojená Zápisnica o ústnom pojednávaní - Lekárska správa vyhotovená Sociálnou poisťovňou Bratislava - pobočka Banská Bystrica zo dňa 27.11.2015, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ sa dňa 27.11.2015 zúčastnil posúdenia invalidity na základe konania o opravnom prostriedku zo dňa 10.09.2015 proti rozhodnutiu Ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 27.08.2015 z dôvodu nepriznania invalidného dôchodku pre nesplnenie potrebnej doby poistenia na žiadosť poistenca o invalidný dôchodok zo dňa 28.07.2015. Ďalej navrhovateľ v prílohe predložil k odvolaniu Zápisnicu o ústnom pojednávaní zo dňa 13.10.2015 na Sociálnej poisťovni Bratislava, ako aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 17.12.2015, ktorým mu bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 301,20 € mesačne od 01.12.2015. Navrhovateľ v prílohe podania doručeného súdu dňa 15.02.2016 predložil fotokópie lekárskeho správ, ktoré boli datované tak pred vydaním napadnutého rozhodnutia, ako aj po vydaní napadnutého rozhodnutia a to od praktického lekára pre dospelých, od otolaryngológa, ortopéda a oftalmológa.

1.7 Krajský súd konštatoval, že jednorazové neposkytnutie súčinnosti nie je ešte dôvodom na odňatie poskytovania právnej pomoci a to ani za predpokladu, že by bolo odporcom v konaní zistené a riadne preukázané. V prejednávanej veci sa však o takýto prípad ani nejednalo, keďže „neposkytnutie súčinnosti určenému advokátovi“, ktoré malo podľa odôvodnenia odporcu spočívať v odmietnutí navrhovateľa postupovať podľa rád určeného advokáta, konkrétne zúčastniť sa vyšetrenia zdravotného stavu, sa nepreukázalo - navrhovateľ predložil v súdnom konaní dôkaz o tom, že sa vyšetrenia svojho zdravotného stavu na Sociálnej poisťovni v Banskej Bystrici dňa 27.11.2015 zúčastnil, a to Zápisnicou z ústneho pojednávania na Sociálnej poisťovni v Banskej Bystrici zo dňa 27.11.2015.

1.8 Krajský súd ďalej uviedol, že odporca v napadnutom rozhodnutí nesprávne citoval zákon, keď v ust. § 14 ods. 1 písm. a/ zák. č. 327/2005 Z. z. na strane 2 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol namiesto slova „neposkytuje“ slovo „neposkytne“. Záver odporcu o splnení podmienky na odňatie poskytovania právnej pomoci navrhovateľovi podľa §14 ods.1 písm. a/ zák. č. 327/2005 Z. z. bol teda výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci.

1.9 Krajský súd zároveň zistil, že odporca sa v konaní dopustil takej vady, ktorá mohla mať za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, keď potom, ako mu určený advokát dňa 19.11.2015 doručil na vedomie kópiu listu z 18.11.2015 adresovaného družke navrhovateľa, nepoučil navrhovateľa o tom, aký dôsledok môže mať neposkytovanie súčinnosti pre navrhovateľa v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ zák. č. 327/2005 Z. z. (odňatie poskytovania právnej pomoci) a to v súlade s jednou zo základných zásad správneho konania, a teda, že navrhovateľovi ako účastníkovi správneho konania bolo potrebné poskytnúť poučenie formou a spôsobom, aby tomu porozumel, a aby pre neznalosť právneho predpisu nebol ukrátený na svojich právach. Poučenie musí obsahovať oznámenie správneho orgánu, že ak účastník konania v danom prípade neposkytuje (t.j. opakovane neposkytuje) požadovanú súčinnosť v danej lehote, resp. lehotách, tak následkom toho bude, že odporca mu môže odňať poskytovanú právnu pomoc. Odporca o odňatí poskytovanej právnej pomoci navrhovateľovi rozhodol navyše bez toho, aby si tvrdené „neposkytnutie súčinnosti“ spočívajúce v odmietnutí rady určeného advokáta zúčastniť sa posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa na Sociálnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica dňa 27.11.2015 overil.

1.10 Krajský súd uviedol, že napadnuté rozhodnutie nespĺňalo náležitosti stanovené v § 47 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Pokiaľ sa jedná o odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, toto vo vzťahu k dôvodu, pre ktorý bola navrhovateľovi odňatá právna pomoc s poukazom na § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z. z dôvodu neposkytnutia súčinnosti určenému advokátovi (ako to uvádza odporca v odôvodnení napadnutého rozhodnutia), a teda nie z dôvodu neposkytovania súčinnosti (ako to upravuje zákona č. 327/2005 Z. z. v ustanovení § 14 ods. 1 písm. a/), nebolo dostatočné, jasné a zrozumiteľné. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia neboli uvedené skutočnosti, z ktorých odporca zistil, že navrhovateľ neposkytuje, t.j. nielen jednorázovo, ale opakovane neposkytuje súčinnosť určenému advokátovi a z odôvodnenia nebolo zrejmé, akou úvahou bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, z ktorých vyvodil záver o splnení podmienok na odňatie právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z., ktoré ustanovenie navyše v napadnutom rozhodnutí nesprávne, zmätočne a v rozpore so zákonným znením citoval.

1.11 Podľa zistení krajského súdu v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu nebola uvedená ani úvaha správneho orgánu, ktorou dospel k záveru, že konanie opísané v liste určeného advokáta doručeného odporcovi, považuje za svojvoľné a neodôvodnené konanie navrhovateľa majúce za následok odňatie právnej pomoci v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z.

1.12 Podľa krajského súdu z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplývala skutočnosť, že navrhovateľovi bolo odňaté poskytovanie právnej pomoci výlučne z dôvodu tvrdeného neposkytnutia potrebnej súčinnosti určenému advokátovi, za ktoré bola považovaná údajná „svojvoľná a neodôvodnená neochota postupovať v súdnom konaní spôsobom a podľa rád poskytnutých určených advokátom“, ktorá skutočnosť bola vyvodená výlučne z tvrdenia určeného advokáta obsiahnutého v liste, ktorý bol doručený odporcovi ešte pred termínom plánovaného vyšetrenia zdravotného stavu navrhovateľa (stanoveného na deň 27.11.2015), ktorého sa podľa predloženého dôkazu navrhovateľ v konečnom dôsledku preukázateľne zúčastnil. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, akým spôsobom si zadovážil odporca podklady pre svoje rozhodnutie a akým spôsobom si overil, že navrhovateľ nepostupoval podľa rád poskytnutých určeným advokátom (v tomto prípade rady zúčastniť sa vyšetrenia zdravotného stavu pre účely konania pred Sociálnou poisťovňou o uplatnenom nároku na poskytnutie invalidného dôchodku).

1.13 Na základe týchto skutočností krajský súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

2.

2.1 Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie v lehote ustanovenej zákonom, z dôvodu, že odporca je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo vydané v súlade so zákonom a splňalo všetky formálne ako aj materiálne náležitosti rozhodnutia vyžadované platnými právnymi predpismi. Pričom súd podľa názoru odporcu postupoval vo svojej úvahe príliš rigidne a formalisticky. V tomto ohľade odporca poukázal na ust. § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z. z. v ktorom sú zakotvené dôvody, z ktorých je odporca na základe opätovnej žiadosti oprávnený nepriznať poskytnutie právnej pomoci. Podľa odporcu je zrejmé, že zákonodarca v texte cit. zákona používa sloveso „poskytovať/neposkytovať“ a podstatné meno „poskytovanie/neposkytovanie“ bez toho, aby tým chcel odlišiť jednorazový dej od opakovanej činnosti.

2.2 Odporca ďalej zastáva názor, že žiadne ustanovenie zákona č. 327/2005 Z. z. mu neukladá povinnosť výslovne upozorňovať oprávnenú osobu na následky neposkytovania súčinnosti po tom, ako sa dozvie, že oprávnená osoba prestala potrebnú súčinnosť poskytovať. Svoju poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 13 ods. 2 zákona 327/2005 Z. z. v nadväznosti na ust. § 3 Správneho poriadku si odporca splnil tým, že spolu s rozhodnutím o priznaní právnej pomoci zasiela žiadateľovi aj osobitné poučenie, ktorého obsahom je o. i. aj oboznámenie oprávnenej osoby o jej povinnosti poskytovať odporcovi a určenému advokátovi potrebnú súčinnosť ako aj upozornenie na následok jej neposkytovania.

2.3 Podľa názoru odporcu je predovšetkým úlohou prideleného advokáta vyhodnotiť aké úkony sú nevyhnutné vykonať na to, aby nedošlo k ujme na právach klienta a aký má byť rozsah klientovej súčinnosti, pričom na vzťah medzi advokátom a žiadateľom v postavení klienta sa musia aplikovať právne predpisy upravujúce výkon advokácie, a odporca nie je kompetentný posudzovať tento vzťah.

2.4 Podľa odporcu, navrhovateľ dňa 12.11.2015 telefonicky kontaktoval advokáta a nevhodným spôsobom, nerešpektujúc dôstojnosť advokátskeho stavu, advokátovi oznámil, že sa zo strany advokáta navrhovaného postupu nezúčastní, a že sa ho má zúčastniť advokát. Uvedený postup však vzhľadom na charakter úkonu (t.j. posúdenie navrhovateľovho zdravotného stavu) neprichádzal do úvahy. Telefonát s rovnakým obsahom a s použitím rovnakých nevhodných expresívnych výrazov adresoval navrhovateľ dňa 12.11.2015 aj odporcovi s tým, že sa navrhovateľ posúdenia nezúčastní, ak mu nebude cesta na posúdenie zo strany odporcu preplatená.

2.5 Odporca je presvedčený, že uvedené správanie navrhovateľa nemožno posúdiť inak ako narušenie nevyhnutnej dôvery a odmietnutie poskytovania súčinnosti. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že sa navrhovateľ napokon na predmetnom posúdení nakoniec zúčastnil bez toho, aby o tom upovedomil odporcu alebo určeného advokáta. Pre odporcu je to dôkaz, že si navrhovateľ neplní svoje povinnosti oprávnenej osoby a zrejme nemá záujem na ďalšom poskytovaní právnej pomoci.

2.6 Podľa odporcu, si navrhovateľ vedome a účelne upravuje tvrdenia uvedené v jeho vyjadreniach tak, aby ukazovali v jeho prospech. Popiera svoje nevhodné správanie sa voči určenému advokátovi, resp. zamestnancom odporcu a na druhej strane tvrdí, že mu zo strany určeného advokáta nebola poskytnutá adekvátna právna pomoc. Toto je však v rozpore s obsahom spisu, z ktorého jasne vyplýva, že určený advokát dňa 02.10.2015 vypracoval návrh na preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nepriznanie invalidného dôchodku navrhovateľovi, t.j. bezprostredne po tom, ako mu bola udelená plná moc, advokát teda postupoval riadne a s odbornou starostlivosťou tak, aby navrhovateľ neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach.

2.7 Na základe vyššie uvedeného odporca navrhoval, aby odvolací súd rozhodol tak, že v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmení rozhodnutie prvostupňového súdu a žalobu navrhovateľa zamietne alebo alternatívne v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zruší rozhodnutie prvostupňového súdu č. k. 27Sp/2/2016-25 a vráti vec prvostupňovému súdu na nové konanie.

3.

3.1 Navrhovateľovi bolo odvolanie odporcu doručené dňa 06.07.2016.

3.2 Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zotrváva na svojom názore, že dôvody uvádzané odporcom ohľadom odňatia právnej pomoci sa nezakladajú na pravde.

3.3 Družka - W., ktorá pomáhala svojmu druhovi - navrhovateľovi L., vzhľadom na jeho zdravotný stav, komunikovala telefonicky s prideleným advokátom, a aj po spornom telefonáte sa s nim spojila za účelom konštruktívnej spolupráce, pričom ho aj osobne navštívili.

3.4 Pokiaľ ide o neochotu zúčastniť sa na lekárskom vyšetrení, toto tvrdenie vzniklo ako nedorozumenie, nakoľko zo strany navrhovateľa nešlo o nezáujem alebo odmietnutie sa dať vyšetriť, ale o skutočnosť, že nemali finančné prostriedky na cestu, aby sa mohli zúčastniť lekárskej komisie.

3.5 Po získaní finančných prostriedkov od príbuzných sa navrhovateľ zúčastnil predmetného vyšetrenia a oboznámil o tom aj prideleného advokáta, rovnako ako centrum právnej pomoci.

3.6 Navrhovateľ čestne vyhlasuje spolu s družkou, že sa nedopustili skutkov, ktoré sú im kladené za vinu a žiadajú, aby im naďalej bola poskytovaná právna pomoc.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

4.2 V správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

4.3 Podľa ustanovení tretej hlavy druhej časti O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250l ods. 1 O.s.p.).

4.4 Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak:

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z. Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak

- a) oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť,
- b) sa v priebehu poskytovania právnej pomoci zistí, že oprávnená osoba sa nenachádza v materiálnej núdzi; ustanovenie § 6b tým nie je dotknuté,
- c) oprávnená osoba do troch mesiacov od vydania právoplatného rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci neuzavrie s centrom alebo určeným advokátom dohodu, alebo s určeným mediátorom dohodu o začatí mediácie, alebo neudelí plnomocenstvo centru alebo určenému advokátovi

a nejde o prípad preukázanej nečinnosti advokáta alebo jeho vzťahu k protistrane,

d) vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov alebo

e) oprávnená osoba nevyhovie výzve podľa § 13 ods. 3.

(2) Proti rozhodnutiu o odňatí poskytovania právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o odňatí poskytovania právnej pomoci je možné podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

4.5 Spornou skutočnosťou v prejednávanej veci je otázka, či odporca dostatočným spôsobom zistil skutkový stav vo veci ohľadom súčinnosti oprávneného klienta CPP a určeného advokáta JUDr. Jozefa Veselého, a to do takej miery, aby odporca mohol na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodnúť v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z., o odňatí poskytovanej právnej pomoci.

4.6 Z predloženého spisového materiálu vrátane administratívneho spisu a podaní navrhovateľa vyplýva, že sa domáhal priznania nároku na bezplatnú právnu pomoc v právnej veci: „o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 810 408 8234 0 zo dňa 27.08.2015, a to až do právoplatného skončenia vecí“.

4.7 Najvyšší súd po preskúmaní administratívneho a súdneho spisu konštatuje, že sa priklonil k vecne správnej argumentácii krajského súdu, v zmysle ktorej nemožno považovať za neplnenie si povinnosti potrebnej súčinnosti, ak došlo k jednorazovému zlyhaniu, ktoré navyš v tomto konkrétnom prípade ani nebolo riadne zistené a preukázané, keďže navrhovateľ v súdnom konaní predložil dôkaz o tom, že sa podľa inštrukcií advokáta zúčastnil vyšetrenia zdravotného stavu dňa 27.11.2015. V tomto smere sa nemožno stotožniť s argumentáciou odporcu, ktorú uviedol v odvolaní (pozri vyššie bod 2.5), nakoľko je zrejmé, že ak sa aj po prvotnom nesúhlase údajne vyjadrenom v spornom telefonáte, v zastúpení svojej družky, navrhovateľ podvolil predmetnému vyšetreniu, splnil tak inštrukciu, ktorá mu bola odporúčaná advokátom v záujme účinného bránenia jeho práv. Najvyšší súd zároveň konštatuje, že ak by išlo o opakovane zistené porušenie povinnosti potrebnej súčinnosti, je už možné bezodkladne rozhodnúť o odňatí bezplatnej právnej pomoci.

4.8 Najvyšší súd SR vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a po preštudovaní celého predloženého súdneho a administratívneho spisu konštatuje, že preskúmané rozhodnutie odporcu nevychádzalo zo správne zisteného skutkového stavu, trpelo viacerými vadami, ktoré v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval už krajský súd (nesprávne citovanie zákona, na podklade ktorého bolo rozhodnuté, aké podklady pre svoje rozhodnutie odporca získal, ako si overil neposkytovanie potrebnej súčinnosti, atď.).

4.9 Najvyšší súd SR sa preto v plnom rozsahu stotožňuje so zisteniami a závermi Krajského súdu v Banskej Bystrici tak, ako ich uviedol vo svojom odôvodnení. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu ako vecne správny a v súlade so zákonom potvrdil.

4.10 Vychádzajúc z uvedeného a s ohľadom na to, že vznesené odvolacie námietky neboli spôsobilé na zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p., potvrdil.

4.11 O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. a podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ich náhradu v konaní nepriznal, keďže z obsahu spisu nebolo zistené, že by mu trovy vznikli.

4.12 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

4.13 Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., začaté pre 1. Júlom 2016, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.